

נספח א' - פסק הדין



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1 07 נובמבר 2023

2

לפני:

3

כבוד השופט דורי ספיבק, סגן הנשיאה

4

5

6

התובעים: 1. מיכאל איון וולף

7

2. יהודה חיים

8

9

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

10

-

11

12

הנתבעת: מבטחים מוסד לבטוח סוציאלי של העובדים

13

14

ע"י ב"כ עו"ד אלישע שור, עו"ד סזן כהן פבון ועו"ד צחי לב

15

16

17

פסק דין משלים

18

19

(בעניין גמול ושכר טרחה לתובעים ובאי כוחם)

20

21

22

23

1. פסק דין משלים זה ניתן בעניין הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק לתובעים

24

המייצגים ובאי-כוחם, וזאת בהמשך לפסק הדין שניתן ביום 14.9.23, שנתן תוקף

25

של פסק דין להצהרת הנתבעת כי היא מתעתדת לשלם לחברי הקבוצה את מלוא

26

הסכומים שנתבעו בתובענה הייצוגית.

27

תמצית מהלך ההתדיינות

28

29

2. ביום 26.6.22 התקבלה בקשת התובעים בתיק זה לאישור תובענתם

30

כייצוגית. בבקשה טענו התובעים כי הנתבעת, שהיא קרן פנסיה ותיקה (להלן:

31

מבטחים), פירשה בצורה לא נכונה את הגדרת "תקרת שכר קובע בשיטת שלוש

32

שנים" בסעיף 46 לתקנון האחיד. זאת, לאחר שנקבע כי קיימת אפשרות סבירה כי

33

במסגרת התובענה הייצוגית ייקבע כי המשיבה החסירה בחישוב התקרה חודש

ריבית אחד, הוא החודש האחרון, ובכך קבעה לעמיתיה תקרה הנמוכה ב- 0.165%



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

- 1 מזו שהיה עליה לקבוע. נציין כי בגדר החלטה זו אושרה התובענה כייצוגית לא רק
2 כנגד מבטחים, אלא גם כנגד חמש קרנות פנסיה ותיקות נוספות.
- 3 .לאחר ששני הצדדים הגישו הליכים ערעורים לבית-הדין הארצי, ניתן ביום
4 5.1.23 פסק דין בהליכי הערעור ההדדיים (בר"ע 11387-07-22, כב' השופט רוני
5 פוליאק), שבגידרו אושר המשך ניהול התובענה הייצוגית כנגד מבטחים, אך מנגד
6 בוטל אישור התובענה כייצוגית כנגד הקרנות הנוספות, ולבסוף נדחה ערעור
7 שהגישו התובעים שבו העלו טענות שונות בכל הנוגע להחלטת האישור, שהיתה
8 מצומצמת מדי לשיטתם. עתירה שהגישו התובעים כנגד פסק דינו של בית הדין
9 הארצי נדחתה (בג"ץ 920/23 וולף נ' בית הדין הארצי 4.5.23, כב' השופט חאלד
10 כבוב).
- 11 .לאחר כל זאת, ובמהלך קדם משפט שהתקיים ביום 7.6.23, הודיעה מבטחים
12 כי החליטה ביום 4.6.23 לשלם לכל חברי הקבוצה, שלפי הערכתה מונים יותר מ-
13 12,000 אלף אישה ואיש (עמ' 22 ש' 27 לפרוטוקול), את הפרשים, וזאת לתקופה
14 של שבע שנים לאחר, הכל בהתאם לקביעות שבהחלטה שאישרה את התובענה
15 כייצוגית. עוד נמסר כי אף שהתובענה לא אושרה כייצוגית כלפי הקרנות הנוספות,
16 הרי שמאחר שלכל הקרנות יש תקנון אחד יש להניח שאף עמיתי הקרנות הנוספות
17 שנפגעו כתוצאה מהפרשנות הקודמת יפוצו (עמ' 21 ש' 8).
- 18 .לאחר שיח ושיג בין הצדדים, הן באמצעות החלפת טענות בכתב והן
19 במהלך קדם משפט נוסף שהתקיים ביום 14.9.23, ניתן כאמור תוקף של פסק דין
20 להתחייבות מבטחים לתקן את חישוב הקצבאות לחברי הקבוצה ולשלם את
21 הפרשים כנדרש בהתאם להחלטה בבקשת האישור. נוכח כל זאת, כל שנותר הוא
22 להכריע בעניין הגמול לתובעים ושכר הטרחה לבא כוח הקבוצה.
- 23 דיון והכרעה
- 24 .מעיון בטענות הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק בנסיבות
25 (ראו טענות התובעים שהוגשו ביום 27.7.23, טענות מבטחים שהוגשו ביום
26 13.9.23, וכן הודעות והתייחסויות משלימות שהוגשו ביום 11.10.23, 15.10.23, ו-





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

- 1 עולה כי אין מחלוקת בין הצדדים על כך שבא כוח הקבוצה זכאי לפסיקת
2 שכר טרחה, ועל כך שהתובעים זכאים לפסיקת גמול, אך קיימת ביניהם מחלוקת
3 עקרונית בשאלה האם יש לפסוק את שכר הטרחה והגמול בשיטת האחוזים, כפי
4 טענת התובעים, אם לאו, כפי טענת מבטחים.
- 5 7. לאחר בחינת טענות הצדדים לכאן ולכאן, אני מקבל את עמדת התובעים
6 לפיה יש לפסוק שכר טרחה וגמול לפי שיטת האחוזים, ואנמק:
- 7 ראשית על פי ההלכה הפסוקה, ככלל יש לפסוק גמול ושכר טרחה על פי
8 שיטת האחוזים (ע"א 10-2046 רייכרט נ' יורשי המנוח שמש ז"ל (23.5.12); ע"ע
9 14-03-15001 טננבאום נ' הפניקס חברה לביטוח (1.9.14)). גם הפרקטיקה, כפי
10 שבאה לידי ביטוי ב-29 החלטות בית-המשפט המחוזי ובתי הדין האזוריים (ראו
11 הרשימה שצורפה לטיעוני התובעים) מצביעה באופן חד משמעי על כך שפסיקת
12 גמול ושכר טרחה נעשית אך ורק לפי שיטת האחוזים;
- 13 שנית מבטחים אמנם הפנתה נכון להלכה הפסוקה לפיה בית-הדין אינו חייב
14 לפסוק לפי שיטת האחוזים (עע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי נ'
15 יונס (23.7.15)), אך לא עלה בידה להצביע אפילו על מקרה אחד שבו נעשתה
16 הפסיקה שלא לפי השיטה האחוזית. אציין בקשר לכך כי עיינו בפסק הדין שניתן
17 בעניין דן (ת"צ 14-02-20229 דן נ' עיריית תל-אביב (18.7.21), כב' השופטת מיכל
18 אגמון)), ובניגוד לנטען על ידי מבטחים איני סבורים כי מדובר במקרה שבו נמנע
19 בית המשפט מלעשות שימוש בשיטה האחוזית, אלא במקרה שבו נסמך בית-המשפט
20 על השיטה האחוזית, אך מצא משיקולים מיוחדים שפורטו שם, ובפרט היותר
21 מבטחים שם גוף ציבורי, להפחית את שכר הטרחה, כך שיעמוד על 2,500,000 ₪,
22 במקום לעמוד על כ- 4,000,000 ₪ (בהינתן שסכום ההשבה שם עמד על כ-
23 22,000,000 ₪), ובהתאם העמיד את הגמול לכל אחד מהתובעים הייצוגיים שם על
24 סך 200,000 ₪;
- 25 שלישית אין אני מקבל את טענת מבטחים לפיה עמדה לרשות התובעים
26 אפשרות לפנות אל הממונה על שוק ההון על מנת שייתן את דעתו לעניין זה ויורה





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1 למבטחים לפרש את תקנונה כפי טענתה. הראיה המובהקת ביותר לכך שלא היה
2 בפניה לממונה כדי להועיל להם, היא העובדה שבמהלך ההתדיינות שהתקיימה
3 בבית-דין זה פנה בית-הדין לממונה וביקש לקבל את עמדת רשות שוק ההון, וזו
4 תמכה במובהק בעמדתם הפרשנית של התובעים. למרות האמור, מסרה מבטחים
5 לבית-הדין (בהודעה שהגישה ביום 15.5.22) כי לשיטתה "עמדת רשות שוק ההון
6 חסרה, ואינה מתמודדת באופן מלא" עם טענותיה, ועל כן אין היא מקבלת את
7 העמדה. וכך, למרות עמדה ברורה של הרשות, לא היה מנוס מהמשך ההליך הייצוגי,
8 כאשר אף לאחר שאושר ההליך הייצוגי המשיכה מבטחים לדבוק בעמדתה (בניגוד
9 לעמדת הממונה), ורק ביום 7.6.23 – למעלה מארבע שנים אחרי פתיחת ההליך
10 שבפניי, כשנה לאחר אישור הבקשה לאישור, ולאחר שהמשיכה והציגה הליך
11 המתנגד לעמדת הרשות גם בפני בית-הדין הארצי בהליך הערעור על בקשת האישור
12 – הודיעה מבטחים לבית-הדין כי תאמץ את עמדת התובעים (שהיא גם עמדת
13 הממונה) ותפעל על פיה. במצב דברים זה, איני מבין הכיצד ההינה מבטחים לטעון
14 כי לא היה צורך בהליך הייצוגי והתובעים פשוט יכלו לפנות לממונה לקבל את
15 מבוקשם?;

16 רביעית למעשה, מעיון בטיעוני מבטחים עולה כי הלכה למעשה היא טוענת
17 כי תובענה ייצוגית לא היתה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים,
18 אלא שבעניין זה כבר ניתנה החלטה לטובת התובעים בהחלטת האישור, והחלטה זו
19 הפכה לחלוטה לאחר שמבטחים חזרה בה מערעור שהגישה עליה, בעקבות המלצת
20 מותב בית הדין הארצי;

21 ולבסוף בית-הדין הארצי, בפסק דינו בערעור שהוגש על החלטת האישור,
22 יצא מנקודת הנחה שככל שייפסק שכר טרחה וגמול בסוף ההתדיינות הרי שזה
23 ייעשה בשיטה האחוזית. כך עולה להבנתי מהפיסקה השניה בסעיף 18 לפסק דינו,
24 שבו ציין כי מאחר שממילא "כהצהרת בא כוח הקרנות וכמתחייב מהוראות חוק
25 הפיקוח והנחיות המאסדר" ההכרעה הפרשנית תוחל על כלל עמיתי הקרנות
26 הנוספות, הרי ש"ההשלכה היחידה של המחלוקת בעולם המעשה היא על התמריצים
27 לתובעים הייצוגיים ובאי כוחם אם בסופו של יום תאושר התובענה הייצוגית".
28 דהיינו, בית-הדין הארצי יצא מנקודת הנחה שאי אישור התובענה הייצוגית כלפי





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

- 1 עמיתי הקרנות הנוספות לא תפגע באותם עמיתים, שממילא יפוצו בהתאם להכרעה
2 הפרשנית, אלא רק תפחית את התמריצים לתובעים הייצוגיים ובא כוחם, במובן זה
3 שהגמול ושכר הטרחה – המחושבים לפי שיטת האחוזים – יחושבו מסכום השבה
4 נמוך באופן משמעותי, זה המתייחס רק לעמיתי מבטחים ולא לעמיתי כלל הקרנות
5 הוותיקות.
- 6 .8 משהגעתי לכלל מסקנה כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה בשיטת האחוזים,
7 עליי להכריע במחלוקת הנוספת בין הצדדים בשאלת שיעורם, וכן הסכום שממנו יש
8 לחשב אותם.
- 9 אקדים ואציין בקשר לכך כי מבטחים הגישה (ביום 11.10.23) אומדן בקשר
10 לגובה ההשבה לו זכאים חברי הקבוצה. לפי אומדן לא סופי זה, מספר חברי הקבוצה
11 כהגדרתה בפסק הדין הינו 14,000, והסכום הכולל של ההפרשים לו הם יהיו זכאים
12 בהתאם לפסק הדין הינו 10,300,000 ₪, כולל הפרשי הצמדה וריבית כדין.
- 13 התובעים מסרו בתגובה כי לשיטתם סכום ההשבה גבוה בהרבה ועומד, ביחד
14 עם תיקון הקצבאות לחברי הקבוצה, על כ- 40,000,000 ₪. לזאת יש להוסיף
15 להבנתם גם את ההסדרה עתידית לפורשים חדשים, שלא היו חברים בקבוצה, שלפי
16 הערכתם מגיע ל- 20,000,000 ₪ נוספים, וכן כ- 30,000,000 ₪ עבור עמיתי יתר
17 הקרנות, כך שבסך הכל פועלם הביא, כך לפי חישובם, לתועלת בסך של כ-
18 90,000,000 ₪ לעמיתי הקרנות.
- 19 .9 לטענת התובעים, אין מקום לסטות משיעורי האחוזים שנפסקו בעניין
20 רייכרט, דהיינו 25% מכל סכום שממנו יהנו חברי הקבוצה עד 5,000,000 ₪, 20%
21 עד 10,000,000 ₪, ו-15% מכל סכום שמעבר לכך. התובעים חישבו ומצאו,
22 במסגרת השלמת טיעון שהגיש ביום 15.10.23, ותוך הסתמכות על האומדן שהגישה
23 מבטחים, כי יש לפסוק להם שכר טרחה בסך 6,450,000 ₪, בתוספת מע"מ כאמור
24 שם, וכי יש לפסוק גמול לתובעים המייצגים בסך 500,000 ₪ לכל תובע (המסתכמים
25 לסך 1,000,000 ₪ לפי 2.5% מסכום ההשבה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

- 1 מבטחים אמנם לא טענה במפורש לעניין זה, אך מטיעוניה לעניין כך
2 שהמקרה אינו מתאים לפסיקה על פי שיטת האחוזים, ניתן ללמוד כי עמדתה הינה
3 כי ככל שיוחלט לפסוק לפי שיטת האחוזים, הרי שהנכון הוא לקבוע שיעור נמוך
4 מהמקובל.
- 5 10. לאחר בחינת טענות הצדדים לכאן ולכאן, מקובלת עליי עמדת מבטחים כי
6 אין להביא בחשבון פסיקת הגמול ושכר הטרחה את התועלת שתצמח למי שאינם
7 חברי הקבוצה, בין אם עמיתי מבטחים ובין אם עמיתי קרנות אחרות שאינן נתבעות
8 בהליך. כמו כן, אנו מקבלים את עמדת מבטחים לפיה קיימים בתיק זה שיקולים
9 כבדי משקל המצדיקים שלא להביא בחשבון את כל התועלת לחברי הקבוצה
10 כתוצאה מההליך, ועל כן אנו סבורים שבמקרה זה הנכון שלא להביא בחשבון לצורך
11 "גזירת" שכר הטרחה והגמול את שווי ההסדרה העתידית, ולהסתפק בגזירת שכר
12 הטרחה והגמול רק מההפרשים להם יהיו זכאים חברי הקבוצה עקב התיקון. ולבסוף,
13 איננו סבורים שיש מקום להמתין עד להשלמת תיקון הקצבאות ותשלום הפיצוי
14 לחברי הקבוצה בפועל, אף שבהחלט ייתכן שבעקבות השלמת התיקון יסתבר כי
15 הערכת מבטחים בקשר לגובה ההפרשים היתה על הצד הנמוך, ואני מקבל את
16 הערכת מבטחים – כפי שנמסרה ביום 11.10.23, לפיה סך ההפרשים (לרבות בגין
17 מענק שנים עודפות), כולל הפרשי הצמדה וריבית, עומד על סך 10,300,000 ₪.
- 18 11. אשר לגובה שכר הטרחה – בנסיבות העניין, אני סבור כי יש לפסוק לבא
19 כוח התובעים שכר טרחה לפי 12.5% מהסכום עד 5,000,000 ₪ (ולא 25% כפי
20 בקשתו), ולפי 10% מהסכום שמעבר לכך (ולא 20% כפי בקשתו), כך שבסך הכל
21 יעמוד שכר הטרחה שישולם לו על הסך 1,128,000 ₪ (625,000 ₪ + 503,000 ₪),
22 בצירוף מע"מ.
- 23 להשלמת התמונה, אציין כי הינני מודע לכך שבהחלטת האישור שניתנה
24 ביום 26.6.22 נפסק לטובת בא כוח התובעים שכר טרחה בסך 100,000 ₪, תוך
25 שנקבע בקשר לכך כי סכום זה יובא בחשבון בעת פסיקת ההוצאות בתיק העיקרי.
26 בנסיבות העניין, ומתוך הערכה לטיפול המקצועי והמסור של בא כוח התובעים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1 בעניינה של הקבוצה המיוצגת לאורך כל ההתדיינות, לא מצאתי לנכון להפחית
2 סכום זה או חלק ממנו משכר הטרחה שנפסק.

3 12. אשר לגובה התגמול – בנסיבות העניין, אני סבור כי יש לפסוק לכל אחד
4 מהתובעים המייצגים תגמול בסך 1.25% בלבד (ולא 2.5% כפי בקשת התובעים),
5 כך שהתגמול אותו יקבל כל אחד מהתובעים המייצגים יעמוד על סך 128,750 ₪,
6 בצירוף מע"מ.

7 13. אשר למועד התשלומים – בדרך כלל הנכון הוא לחלק את התשלומים הן
8 בגין שכר הטרחה והן בגין התגמול, כך שחלק משמעותי מהם ישולם רק לאחר
9 ביצוע התשלומים בפועל לחברי הקבוצה. זאת, הן מאחר שרק אז ניתן לדעת כמה
10 בדיוק קיבלו חברי הקבוצה, והן מאחר שהדבר מבטיח מעקב של בא כוח הקבוצה
11 אחר הביצוע. עם זאת, לא מצאתי מקום להורות כך, שכן השתכנעתי כי בנסיבות
12 העניין אין ספק כי מבטחים תמלא אחר הוראות פסק הדין כלשונו, ללא צורך במעקב
13 מצד בא כוח התובעים, וניתן להסתפק בהקשר זה אך בדיווחים על הביצוע שיוגשו
14 לבית-דין זה במועדים שנקבעו בפסק הדין.

לסיכום

15 14. מבטחים תשלם לב"כ התובעים שכר טרחה בסך 1,128,000 ₪, בצירוף
16 מע"מ, ולכל אחד מהתובעים גמול בסך 128,750 ₪, בצירוף מע"מ. הסכומים יישאו
17 הפרשי הצמדה וריבית מהיום, וישולמו בתוך 30 יום מהיום.
18

19 המזכירות תקבע תזכורת למעקב אחר קבלת דיווח מבטחים על ביצוע פסק
20 הדין, וזאת ליום 1.7.24.

21 **ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ד, (07 נובמבר 2023), בהעדר הצדדים.**

22 דורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1 14 ספטמבר 2023

לפני:

2 כב' השופט, סגן הנשיאה דורי ספיבק

התובעים: 1. מיכאל וולף

2. יהודה חיים

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

-

הנתבעת: מבטחים מוסד לבטוח סוציאלי של העובדים בעמ

ע"י ב"כ עו"ד אלישע שור ועו"ד צחי לב

פסק דין

3
4 1. פסק דין זה ניתן במהלך הדיון שהתקיים היום במעמד הצדדים והוא נכתב
5 במסמך נפרד בהתאם להנחיות על מנת לוודא שהוא יפורסם, ובכלל זה יועבר
6 לפנקס התובענות הייצוגיות.

7
8 2. עניינה של המחלוקת בהליך זה בפרשנות הוראות סעיף 46 לתקנון האחיד
9 שעניינו תקרת שכר קובע, בשיטת שלוש השנים.

10
11 3. בהתאם להחלטת בית דין זה מיום 26/06/2022 ובית הדין הארצי מיום
12 05/01/2023 (עת"צ 25049-08-22) אושר ניהול תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת.

13
14 4. לאחר אישור התובענה כייצוגית הודיעה הנתבעת כי אין צורך בניהול ההליך וכי
15 היא מסכימה לפרשנות כפי שנקבעה בהחלטת האישור, כי היא תתקן את חישוב
16 הקצבאות לחברי הקבוצה בהתאם ותשלם את ההפרשים כנדרש בהתאם
17 להחלטה בבקשת האישור.

18





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

5. משכך, ובהמלצת בית הדין נקבע כי במקרה זה אין צורך בהגשת הסדר פשרה לאישור ובמקום זאת ובהתאם להצהרות הנתבעת יינתן פסק דין שיקבע כי על הנתבעת לשלם לחברי הקבוצה את ההפרשים וכן לתקן מכאן ואילך.
6. אשר להגדרת הקבוצה, כמוסכם כי היא תהיה:
כל מי שחישוב הזכויות המגיעות או שהגיעו לו מהנתבעת הוגבל על פי תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים האחרונות (כהגדרת מונח זה בסעיף 46 לתקנון האחיד של הנתבעת) ובלבד שחישוב הזכויות כאמור היה אמור להיעשות החל מיום 23/02/2012.
7. אשר למועדי הביצוע:
א. יישום פסק הדין, לפחות לגבי 85% מחברי הקבוצה, יושלם בתוך 7 חודשים מהיום.
בתוך 45 ימים מהשלמת התשלום יוגש לבית הדין דיווח על הביצוע לרבות הסכומים המגיעים והסכומים ששולמו לכל חברי הקבוצה, שתכלול את סוגי התשלומים, ללא פרטים מזהים.
ב. יישום פסק הדין לגבי שאר חברי הקבוצה בהינתן העובדה שלרבים מהם החישוב מחדש יצריך התערבות ידנית, יושלם בתוך 18 חודשים מהיום. בתוך 45 ימים ממועד זה יוגש דיווח בהתאם.
8. אשר לדרך הפרסום זה ייעשה באמצעות משלוח מכתבים לכל הזכאים, פרסום באיזור האישי של כל הזכאים וכן באמצעות פרסום פסק דין זה בפנקס התובענות הייצוגיות.
9. אשר לנושא גמול ושכ"ט, הכרעה בעניין זה תינתן בנפרד.
- ניתן היום, כ"ח אלול תשפ"ג, (14 ספטמבר 2023), במעמד הצדדים.

דורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20

1



נספח ב' – הודעת הרשות
בבית הדין הארצי (ללא
נספחים)

בעניין שבין: 1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל': 077-5267300; פקס: 077-5606184

דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

המערערים בעת"צ 25049-08-22

המשיבים בבר"ע 11387-07-22

- נגד -

לבין:

1. מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

2. קג"מ – קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)

3. קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאיים ובלתי מקצועיים בישראל א.ש. בע"מ

(בניהול מיוחד)

4. קרן הביטוח והפניה של פועלי הבניין ועבודות ציבוריות א.ש. בע"מ

(בניהול מיוחד)

5. ק.ג.א – קרן הגמלאות של חברי אגד בע"מ (בניהול מיוחד)

6. קופת הפנסיה לעובדי הדסה בע"מ (בניהול מיוחד)

כולן ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור ו/או סוגי כהן פבון ואח'

ממשרד ש. הורוביץ ושות'

משדרות רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

המבקשות בבר"ע 11387-07-22

המשיבות בעת"צ 25049-08-22

ובעניין

מדינת ישראל - משרד האוצר-רשות שוק ההון

ע"י ב"כ עוה"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב ת"ד 33051

טל': 073-3924888; פקס': 02-6468005

הודעה מטעם רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 18/10/2022 מתכבדת רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן: "הרשות") להודיע שהיא מבקשת לראות בעמדה שהוגשה לבית הדין האזורי כעמדתה גם בערעור (מצ"ב כנספח א').

לנוכח העובדה שעמדת הרשות מפורטת בהרחבה בעמדה שהוגשה בבית הדין האזורי, ובפרט לנוכח העובדה שמרבית המחלוקות שבין הצדדים אינן נוגעות לעמדת הרשות, בית הדין הנכבד מתבקש להבהיר האם על הרשות להתייצב בדיון.

ככול שבית הדין הנכבד יורה כי התייצבות הרשות בדיון נדרשת, נבקש לדחות את מועד הדיון, היות שלח"מ, המטפלת בתיק זה באופן אישי, נקבע זה מכבר דיון בתיק אחר שבטיפולו הבלעדי בבית הדין האזורי לעבודה בבת ים (על"ח 30776-10-20).



תמר שריאל, עו"ד

פרקליטות תל אביב (אזרחי)

נספח ג' – פרוטוקול דיון בבית הדין הארצי



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 07 נובמבר 2022

המערערים בעת"צ 25049-08-22

המשיבים בבר"ע 11387-07-22

1. מיכאל איוון וולף

2. יהודה חיים

-

1. מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים
בע"מ (בניהול מיוחד)

2. נתיב קרן הפנסיה של פועלים ועובדי משק
ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)

3. קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאיים ובלתי
מקצועיים בישראל א.ש. בע"מ (בניהול מיוחד)

4. קרן הביטוח והפנסיה של פועלי הבניין
ועבודות ציבוריות א.ש. בע"מ (בניהול מיוחד)

5. ק.ג.א – קרן הגמלאות של חברי אגד בע"מ
(בניהול מיוחד)

6. קופת הפנסיה לעובדי הדסה בע"מ (בניהול
מיוחד)

המבקשות בבר"ע 11387-07-22

המשיבות בעת"צ 25049-08-22

מגישת עמדה

מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון

בפני השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופט רועי פוליאק, השופטת חני אופק גנדלר
נציגת ציבור (עובדים) גב' רחל בנזימן, נציג ציבור (מעסיקים) מר דובי רם

2
3
4
5
6
7
8
9
10

ב"כ המערערים עו"ד נדב חיים

ב"כ המשיבות עו"ד אלישע שור, עו"ד צחי לב

נוכחים:

מר מיכאל איוון וולף

מר יהודה חיים

עו"ד רוני הירש, יועמ"ש

פרוטוקול

11
12
13
14
15
16
17

עו"ד שור: לשאלת בית הדין לגבי פרשנות סעיף 46 לתקנון, הגם שיש עדיין שאלות

השאלה היא האם לא די בקביעות בית הדין האזורי כדי להשתכנע שיש אפשרות סבירה

שתתקבל פרשנות התובעים הייצוגיים, ולכאורה די בכך בשלב הזה, אני משיב כי

אתייחס תכף לשאלה הישירה, רק אומר שיש עוד מרכיבים נוספים בשאלה אם להכיר

בתובענה כתביעה ייצוגית או לא. בית הדין האזורי בהחלטתו אמר שלושה דברים שכל



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 אחד מהם שגוי, הוא אמר סעיף 8 לחוק הפרשנות שעוסק בשאלה מי-עד ואומר עד
2 בכלל, הסעיף בכלל לא רלוונטי כי מילות סעיף 46 שונות. מבחינת לשונו של הסעיף,
3 ההגדרה בין לבין שאין לה מקום בחוק הפרשנות, הולכים למילון שהוא מקובל לטעמי
4 בארץ, אבן שושן הוא אומר מה שיש בין שני הדברים. מבחינת מיקומה של ההוראה,
5 אומר השופט בהחלטתו בית הדין קמא אומר שלוקחים גם את הכתף האחרונה, נגיד
6 שיש גוף ושתי כתפיים, לוקחים מה שבתווך והוא אומר לוקחים גם את הכתף האחרונה
7 כשמפרשים את ההגדרה בין לבין. הפנינו אותו להגדרה של תקרת שכר קובע בשיטת
8 הממוצעים והפרשנות שהוא נותן היא בלתי אפשרית, הוא לא התייחס לזה וגם הממונה
9 על שוק ההון בעמדה שלו לא התייחס לזה בצורה מפורשת. אנחנו אמרנו שאם אתה
10 מבקש לפרש את התקנון בפרשנות הרמונית שמביאה בחשבון את כל ההוראות אז יש
11 פה כשל, תחליט אם צריך לקחת את הכתף האחרונה, בבקשה תתקן את ההגדרה
12 בשיטת הממוצעים ואם אתה אומר שלא צריך את הכתף האחרונה אנחנו חיים בשלום.
13 אני לקחתי את המרווחים.
14 לשאלת בית הדין אם לקחנו את הכתף הראשונה, אני משיב שכן, אם לוקחים 12
15 חודשים, יש ביניהם 11 מרווחים.
16 בהחלטה נאמר תוך הפניה, נאמר שם בוא תשווה בין ההגדרה של ממוצע השכר
17 הממוצע במשק בתקופה שבין חודש אוקטובר 2002 לספטמבר 2003 אבל הוא לא שם
18 לב לעניין הזה יש הגדרה מפורשת בתוך סעיף 46 לתקנון, שאומרת במפורש שזה ממוצע
19 חודשי של השכר הממוצע במשק שתחילה באוקטובר וסיומה בספטמבר 2003 ולכן
20 ההשוואה איננה במקומה.
21 יותר מזה, ההגדרה שמדברת בשיטת הממוצעים, הרי צריך לקחת את השכר בממוצע
22 במשק הסמוך לפרישה ולכפול אותו ביחס לשכר הממוצע בכל תקופת הביטוח. איך
23 מחשבים את השכר הממוצע במשק בתקופה הסמוכה לפרישה, לוקחים 12 חודשים,
24 ההגדרה של אומדן השכר הממוצע במשק שמופיע בפרק א' לתקנון אומרת 12 חודשים
25 וכך גם לגבי מבוטח בלתי פעיל, כשאתה מפרש את אותו דיבור בשלושה מקומות אתה
26 מבין שגם פה צריך לקחת 12 חודשים זאת בנוסף להגדרה של אותו ביטוי שבית הדין
27 התייחס אליו בהחלטתו אבל לא שם לב שיש דיבר ספציפי שאומר מה צריך לקחת.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לכן השאלה של בית הדין האם יש אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת הגישה
2 הפרשנית של התביעה ורשות שוק ההון, אני אומר השאלה איזה מידה אתם לוקחים,
3 הפרשנות שלנו לא פחות טובה מהפרשנות שהציגו בתביעה ובעמדה של רשות שוק ההון.
4 לשאלת בית הדין בהנחה שהפרשנות שלהם לא פחות טובה ולא יותר מהפרשנות שלנו,
5 והפרשנות שלהם נתמכת בעמדת שוק ההון האם זה סביר, אני משיב כשמדובר
6 בתובענה ייצוגית הפסיקה אומרת שזה יותר מאשר מאזן הסתברויות רגיל, צריך
7 שיהיה יותר. איך מודדים את זה, בית הדין ימדוד. במקרה שלנו לא כך הדבר, במקרה
8 שלנו בנושא הזה שהקרנות, הרי כולכם מכירים את הקרנות ויודעים שהקרנות לא
9 פועלות מטעמים כלכליים במובן של ליצור קיפוח של זכויות עמיתים אלא המטרה
10 שלהם לקיים את המטרה לשמה הם קמו, לקיים את הוראות התקנון ולתת לכל מי
11 שזכאי את מה שקובע התקנון, במהימנות באמונה וביושר, בכל מה שאפשר להגיד על
12 הקרנות. הקרנות פירשו את זה בצורה מסוימת כ"כ הרבה שנים, נניח שהם שגו, יכולה
13 להיות אפשרות כזו, התוצאה יכולה להיות גם אחרת, בכל מקום שיש הסתברות יש גם
14 הסתברות הפוכה, ישר צריך לתבוע תביעה ייצוגית ולאשר אותה? למה? איזה תכלית
15 זה משרת, תכלית של איזה חוק זה משרת? נכון שאין פה עונש, גם לא צריך להיות, אבל
16 התובענה הייצוגית זו הדרך האחרונה בה הייתי בוחר מול קרנות הפנסיה.
17 לשאלת בית הדין האם אכן לא יעיל והוגן לאשר תובענה ייצוגית נגד קרן פנסיה ותיקה
18 גם כאשר מדובר בסכומי תביעה נמוכים שאין כל תמריץ אחר להגיש בגינם תביעה
19 אישית, אני משיב כי התשובה של הקרנות היא שאין מקום להגיש תובענה ייצוגית בקרן
20 פנסיה ותיקה כמו הקרנות שאנחנו מייצגים פה. לא אמרתי לעולם, אני נוכחתי לדעת
21 שיש ריבוי כ"כ גדול של מקרים שלעולם הוא דבר שלא צריך. הרי התכלית של חוק
22 תובענות ייצוגית הייתה לגרום לכך שכשיש כשל מבחינת, יש לכאורה עילת תביעה
23 טובה אבל סכומה נמוך חוק תובענות ייצוגיות בא לתת פתרון לעניין הזה, בקרנות לא
24 צריך את הפתרון הזה משום שהקרנות להבדיל מכל גוף ביטוחי אחר בארץ, הקרנות
25 הותיקות הן גופים שלא למטרת רווח, אין להם הון משלהם, הן צירפו עמיתים תמיד
26 בהסדר לרבים, כלומר בהסכמים קיבוציים כמו למשל הפנסיה המקיפה בתעשייה, כמו
27 למשל הסכם ההצטרפות... הם מחילות את הכל על כולם, זה לא עונה על השאלה של
28 בית הדין, יש גופים שניצבים מול הקרנות, יש את הממונה על שוק ההון שאליו אפשר



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לפנות ופונים. בא עמית כמו הגמלאים שניצבים פה היום, ואומר הנה יש לכם כשל,
2 אתם מחשבים את הפנסיה לא נכון, דבר ראשון צריך לפנות לקרן. אני הולך בהנחה
3 המקשה, הקרנות היו אומרות זו הפרשנות הנכונה והוא חושב שלא כך, יש את הממונה
4 על שוק ההון שאפשר לפנות אליו. אפשר לפנות גם להסתדרות, היא הקימה את הקרנות
5 האלה, היא צירפה את עובדי התעשייה האווירית למבטחים, היא חתמה על ההסכם
6 הקיבוצי, היא ארגון העובדים. ההסתדרות יודעת להתייצב בבית הדין ולייצג את
7 האינטרס של הגמלאי ושל העמיתים והיא עושה זאת לא פעם, היו מקרים שבהם היא
8 עושה את זה, מה שבית הדין מחליט בסופו של דבר זה מה שקורה, הקרנות פועלות
9 בדיוק לפי זה. בית הדין הזכיר את הפרשות של פיינבך ומילמן ופרשות אחרות שבהם
10 נקבע הלכה שהוחלה. יש לעמית שחבר בקרן פנסיה החדית כמו הקרנות שלנו, להבדיל
11 מקרנות אחרות, יש לו מחויבות גם כלפי חבריו. אתה חושב שהקרן לא פעלה כהלכה
12 במשהו מסוים, אל תהפוך על חשבוננו, פנה להליכים האלטרנטיביים שקיימים,
13 לממונה על שוק ההון, לקרן. מה הפירוש של ההדדיות, זה סיסמא? לא. ההדדיות
14 שאתה חייב גם חובת נאמנות. אף פעם לא יצא לנו לעסוק בעניין הזה, אבל אם בית
15 הדין יחשוב לעומק, הוא יבין שההדדיות היא לא סתם סיסמא, יש לה משמעות. אומר
16 בית הדין יש כשל פה, זה לא פיינבך או מילמן, הרי אצל מילמן הסכומים פעוטים, הם
17 לא גדולים. יש אלטרנטיבה, לא צריך ללכת דווקא לחוק תובענות ייצוגיות שהוא גם
18 הליך מסורבל, אין צורך בו בתביעה מול קרן פנסיה כי חזקה עליה שמקיימת את מה
19 שקובעים בבית הדין לעבודה, זו הדרך בה היא פועלת. צריך קודם כל לפנות לקרן.
20 תמריץ כלכלי הוא לא התכלית של חוק תובענות ייצוגיות וגם לא התכלית. זה רק
21 אמצעי, זה לא התכלית. אני מציג אמצעים אחרים, התכלית היא לא להעשיר אף אחד
22 בטח לא על חשבונם של עמיתים שממילא אמורים לשלם מהקצבה שלהם כדי שלא
23 יהיה גרעון אקטוארי. יש ארגון עובדי התעשייה האווירית, הוא מעורב בכל מה שקבוע
24 בתקנון כולל השיטה של התקרה, כולל זה שיש שתי שיטות חישוב. למה צריך תמריץ
25 כלכלי, הרי יש חובת נאמנות גם כלפי קרן הפנסיה. אין צורך כאשר מדובר בקרנות
26 פנסיה ואין מקום. הגופים האלה כמו ארגון עובדי התעשייה האווירית יש להם מערכת
27 משוכללת, לא פנו אליהם, אני שאלתי. למה שלא יפנו? זו התכלית? על חשבון מי? יש





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 פסיקה של בימ"ש עליון שאומרת שלא צריך תובענה ייצוגית כשמדובר בקרן פנסיה.
2 כתוב פרשנות תקנון או תיקון תקנון- לא צריך.
3 הרי אנחנו לא מניחים שמי שחוקק את חוק תובענות ייצוגיות אלה הם מלאכי שרת וכל
4 דבר הוא תורה למשה מסיני, החוק הזה לא הייתי אומר חוק נסיוני, אבל זה שכתבו את
5 זה בחוק לא אומר שזה נכון לכל אירוע ואירוע, יש שיקול דעת לבית המשפט. בית הדין
6 הפעיל את שיקול דעתו ומעולם לא פסק שיש לאשר תובענה ייצוגית. אני חושב שאין
7 צורך בזה כשיש חלופות שהן ממוסדות ומובנות בתוך קרנות הפנסיה הותיקות, ולו פנו
8 אל הממונה על שוק ההון לפני שהגישו את התביעה הזו והוא היה פונה אל הקרנות
9 ואומר הפרשנות שאתם פועלים לפיה אני לא תומך בה ואני מבקש לשנות...
10 לשאלת בית הדין למה היום לא שינינו לאור עמדת הרשות, אני משיב שיש פה הליך
11 משפטי והממונה על שוק ההון לא אומר דברים כאלה, כלומר לא מחייב את הקרנות
12 לבצע שינויים כשיש הליך משפטי תלוי ועומד. הוא לא מכריע, זה לא מעגל, ברגע שיש
13 הכרעה הוא ממילא כבר לא צריך את מה שהוא אומר. אם הנושא לא היה מגיע לבית
14 הדין לעבודה חזקה עליו שהיה פועל כפי שהוא מוצא לנכון.
15 לשאלת בית הדין אם לא הייתה תביעה ייצוגית היינו פועלים כהנחיית הרגולטור, אני
16 משיב שלא היה מקרה אחד שבו הנחיית הרגולטור לא קוימה. במקרה הזה עדיין לא
17 ניתנה הנחיה של הרגולטור. סעיף 78 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים מדבר על
18 הסמכויות של הממונה על שוק ההון, יפעל המנהל המיוחד לפי הנחיות הממונה, ורשאי
19 הממונה בין השאר... מצטט. מי שכתב את התקנון הוא הממונה על שוק ההון, מי
20 שאישר הן וועדות הכנסת וחזקה על הממונה על שוק ההון שאם הוא אומר שצריך אז
21 הנושא יבורר עד תום ויהיה פתרון מוסכם. לא הובא בפניכם ולא מקרה אחד עד היום,
22 אנו מדברים כבר משנת 2003, זה 19 שנים לא בא בפניכם מקרה אחד שבו הקרנות
23 אומרות אנו לא מקיימות את מה שהממונה אמר.
24 לשאלת בית הדין ככל שהערעור יידחה האם נקיים את הנחיית הרשות, אני משיב
25 שלאחר שנפנה אליו וננסה לשכנעו שהפרשנות שניתנה על ידו אינה נכונה, אך בסופו של
26 דבר נפעל בהתאם להנחייתו. הוא לא רק המאסדר כאן שאפשר לחלוק על מה שהוא
27 אומר, הוא ניסח את התקנון ומפקח בפיקוח מיוחד על מי שהוא מנהל מיוחד, שממונה
28 על ידי המפקח. לו פנו לממונה במקום לעשות כסף על חשבון העמיתים...



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1
2 עו"ד חיים : כל מה שאומר חברי זו טענה חדשה שלא עלתה בבית הדין קמא.
3 קודם כל ברמה הפרוצדורלית, כשיש עמדת ממונה לבוא ולהגיד בטח כשהעמדה של
4 חברי לא כ"כ חזקה שהוא בעצמו לא החליט מה יותר סביר, כשיש עמדת ממונה לבוא
5 ולתת רשות ערעור בסוגיה שהיא פרשנית, המשמעות היא לשכתב מחדש את התקנון,
6 זאת אומרת יש זכות קנויה לערעור. אין תקדים כזה. אם בסוגיה פרשנית, בלי להיכנס
7 לסוגיה, כשיש עמדת ממונה ומגיעים לבקשת רשות ערעור, סוגיה פרשנית קל וחומר
8 כשיש ממונה. כשניצבת סוגיה כזו וקיימת עמדה כזו של רשות שוק ההון לבוא ולתת
9 רשות ערעור, מה המשמעות של זה?
10 לשאלת בית הדין לעניין פסק דין זליגמן, אני משיב שלכן נתנו רשות ערעור כי מה שבית
11 הדין אמר יצא נגד העמדה של הרשות, והשאלה הזו הייתה גם מתייתרת אם הוא היה
12 מקבל את עמדת הרשות. בעניין זליגמן כמו שכתבתי בתגובה, הרי כל הסוגיה הייתה
13 מתייתרת, הייתה שאלה אם צריך להסתמך על הרשות או לא, זו שאלה שעלתה אז ולכן
14 כל ההליך היה מתייתר ולכן נתנו רשות ערעור, לא נותנים בסוגיה פרשנית רשות ערעור.
15 חברי יכול להראות מצב שבית הדין למטה קבע שיש אפשרות סבירה, הוא לא קבע שיש
16 אפשרות סבירה שהעמדה השניה תתקבל, אז מה עשינו? זה זכות ערעור, זו שאלה
17 משפטית.
18 הדרך היעילה וההוגנת, גם כאן במישור הפרוצדורלי שתי הטענות גם של ארגוני עובדים
19 וגם פנייה לרשות לא עלו בהליך למטה וחברי לא יכול להעלות עכשיו. אני התייחסתי
20 סעיף סעיף לבקשה שהם הגישו וכמו שכתוב שם, הטענה הזו יפה גם לטענה כשעולה
21 תביעה ייצוגית נגד המדינה או נגד רשות, או כשעולה טענה לקיפוח בעלי מניות,
22 למסגרת סגורה של חברה, זו גם טענה שיכולה לעלות, מה ההבדל? אין פה חידוש. כמו
23 שבית הדין ציין, יש חוק ויש תוספת לחוק וכתוב מתי אפשר להגיש תובענה ייצוגית.
24 בהליך הזה או בהליך למטה הפניתי לנושא של רמי כשרצו לעשות הגישו בגץ ובית
25 המשפט נתן צו על תנאי, אי אפשר לבוא ולהחליט בצורה קטגורית, אין אפשרות להגיש
26 תביעות ייצוגיות נגד הקרנות. אם זו טענת סף שעלתה היא הייתה כבר צריכה להיות
27 בגדר הלכה. 20 שנה בית הדין דוחה תובענות ייצוגיות נגד הקרנות בלי לדון בסוגיה
28 החשובה שאם אפשר בכלל להגיש? למה לא אושר אף פעם, כל פעם מצאו סיבה למה



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לא לאשר. אם בית הדין היה סבור שלא צריך להגיש תובענה ייצוגית, למה מוגשות
2 תובענות ייצוגיות נגד הקרנות?
3 אני לא רואה פה שום הבדל בין מסגרת סגורה של חברה, בין קרנות פנסיה אחרות שגם
4 שם יש חובת נאמנות, בין רשויות, המדינה שבוודאי אין לה אינטרס זר, או כמו שחברי
5 ניסה לייחס לנו. אף אחד לא טען שהייתה פה כוונה מכוונת לפגוע בזכויות עמיתים. אני
6 גם לא צריך בשביל התובענה הזו.
7 לשאלת בית הדין האם התובעים הייצוגיים רשאים להיות תובעים ייצוגיים לגבי כלל
8 הקרנות, אני משיב כי ראשית חברי לא הצליח להראות בעיה לא עם לשון החוק ולא
9 עם תכלית החוק. למה אני צריך להראות מקרים שזה אושר? בהליך תביעה ייצוגית אין
10 עילה אישית לכל אחד ואחד. יש להם עילה אישית בתובענה שאושרה.
11 לשאלת בית הדין האם יש להם עילה אישית נגד קרן פנסיה שהם לא חברים בה, אני
12 משיב שלא צריכה להיות כזו. כמובן שתהיה אפשרות לצד שכנגד להצביע על הבחנה
13 עובדתית שצריך להוכיח, אבל באופן כללי אין מניעה ואין הלכה שאומרת שיש מניעה.
14 עיקרון יסוד במשפטים, אנחנו בהליך מיוחד שנקרא תובענה ייצוגית, הרי הם מבקשים
15 לייצג עמיתים שפרשו לפני כמה שנים, הם מבקשים לייצג עמיתים שיש להם קצבת
16 שארים, זו לא אותה עילה ואין צורך בעילה אישית ספציפית. לשים את הדגש על מי
17 הנתבע אין לזה בסיס. יש לזה תקדימים בתביעות נגזרות, למשל בתביעה של איי די בי
18 הוגשה תביעה, בית המשפט העליון אישר גם כנגד חברות אחרות בקבוצה מכוח זה שהן
19 קשורות להגיש תובענה נגזרת, 1091/15 פסק דין של בימ"ש עליון בפסקה מא'. העניין
20 שפועלים לפי הסכם שהוא אותו הסכם, גם עמיתים בקרנות אחרים הם צד לאותו
21 הסכם. העובדה שיש השלכה כלכלית על הכרעה משפטית נגד קרן אחת גם לגבי הקרנות
22 האחרות, בטח שחברי טוען שזה הוחל בצורה שווה, זה יוצר פה אפילו אינטרס ישיר
23 להיות בעל עניין בתביעה כנגד הקרנות האחרות. באופן כללי אין שום מניעה להגיש
24 תביעה נגד כמה חברות כל עוד זה שאלות משותפות.
25 לשאלת בית הדין אם יש לי תקדים שבו הדבר נעשה בישראל, אני משיב שלא אך אני
26 סבור שאין צורך להציג כזה. הפניתי בקנדה.
27 לשאלת בית הדין אם בקנדה פסק הדין לא התבסס על החקיקה הספציפית שם, אני
28 משיב שאני לא סבור שיש שוני בין החקיקה או התקנות שם לבין התקנות כאן וחברי



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לא טען אחרת. אני הצגתי ציטוט שמדבר על תכלית, על רעיון שאומר לא כתוב אחרת,
2 וזה גם מה שאני טוען. לא כתוב אחרת. זו טענה שהיא לא פרקטית כי ברוב המקרים
3 יהיה קל להצביע על הבחנה עובדתית.
4 מבחינה תכליתית או מבחינת יעילות המערכת, למה לא? אנחנו נמצאים כאן היום, זו
5 טענה מוזרה כי לבית הדין סמכות לצרף מבקשים, אז מה חברי רוצה, שנצרף עוד
6 שישה? זה רק יגדיל לו את ההוצאות. אני לא מבין את הטענה.

7
8 עו"ד שור: אני אלך על העיקרון, ממתינה לפסק דין תביעה ייצוגית שהוגשה בחמש
9 תובענות נפרדות נגד חמש חברות בעניין פרשנותו של צו ההרחבה בתחנות הדלק ובצו
10 ההרחבה בדבר פנסיית יסוד, אני מביא כמשל משום ששם טרחו והביאו תובעים
11 ייצוגיים לכל אחת מתחנות הדלק בנפרד. בית הדין התייחס לתביעות בחברות הביטוח,
12 אתם הייתם מקבלים תביעה בחברת הביטוח כלל נגד חברת ביטוח איילון? על יסוד
13 איזה דין? איזו עילה יש? זה דומה, אז מה.

14 לעניין הפרקטי, הקרנות הן כולם תאגידיים נפרדים ואין על זה חולק. לכל אחת יש את
15 הנכסים שלה, לכל אחת יש את הגרעונות שלה, כך למשל קרן בניין היא את הכסף שלה
16 סיימה כבר בשנת '96, הכסף שהיא משלמת באמצעותו הוא כסף של הציבור, בית הדין
17 היה מאשר תביעה ייצוגית נגד חדל פירעון? אני חושב שלא. לאשר תביעה ייצוגיות נגד
18 קרנות בהליכי הבראה זה בלתי נתפס. טענו את זה. יש טענה כזו, בוודאי אני טוען את
19 זה. הקרנות האלה כולן בתוך הסדר, וזה שפעלו על מנת לגרום לכך שהן לא תתמוטטנה
20 בכל מיני אמצעים כמו להפריט את הזכויות... זה שהן כיום מנוהלות על ידי מנהל אחד
21 לא אומר שום דבר. זה שהן ממילא, מה שבית הדין קובע בפסק דין חלוט שרלוונטי גם
22 לקרנות אחרות הן מחילות בדרך של שגרה לא אומר שצריך לדלג על העניין שתהיה
23 עילת תביעה אישית.

24
25 עו"ד חיים: לעניין ההתיישנות, יש שתי סוגיות בערעור שלדעתי הסוגיה השניה יכולה
26 להשפיע על ההתיישנות. מבחינה פרקטית זה משפיע על הטיעון כי אם בית הדין יחליט
27 שפותרים עם התיקים עם מה חברי נשאר? כל הטענות שהוא מיקד למטה היו בנושא
28 הזה של העלות של הפתיחת תיקים. הרי בית הדין החליט שמי שפרש בניגוד לפסיקה





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 בבגץ פיורסט שמי שפרש לפני לא יפתח את התיקים כי זה לא דרך יעילה והוגנת. בבגץ
2 פיורסט לא עלה הנושא של הדרך היעילה וההוגנת אבל בימ"ש עליון דן בנושא אם ראוי
3 לפתוח את התיקים לאור הטענה של מבטחים שמדובר בעלויות עצומות על הקרנות
4 והוא דן בהיבט בטלות יחסית ואימץ את ההחלטה של בית דין זה שמדובר בעילה
5 מתחדשת, לכן צריך לבחון גם תיקים שנפתחו בעבר. בסופו של דבר הופעלה דוקטרינה
6 של בטלות יחסית ולכן לא פתחו את התיקים רטרואקטיבית. כל הטיעון של חברי
7 בנושא ההתיישנות מוקד אך ורק סביב העלויות שיהיו לקרנות בפתחת התיקים.
8 למה להחיל את חריג 8, ראשית הטענה של חברי שמדובר בסוגיה פרשנית בדומה
9 לפסיקות כמו בעניין וינברט לא נכונה, אם המשיבות היו מציינות את מספר החודשים
10 על פיהן עשו את החישוב, היה ניתן גילוי לשיטת החישוב... הם ביצעו חישוב והיו
11 צריכים לגלות את החישוב לעמיתים, את דרך החישוב. הטענה שלנו לגבי סעיף 8 הם
12 ציינו 182 חודשים בעוד בפועל חישובו לפי 181, זה עניין קל וחומר היו צריכים לכתוב
13 181 ולא לכתוב 182 אז היינו במצב של סוגיה פרשנית, גם לא בטוח כי יש את לשון
14 החוק שאומרת 2 אחוז לשנה, ויכול להיות שהיה אינטרס הסתמכות בנושא הגילוי של
15 עמיתים שאכן מחשבים לפי 2 אחוז לשנה, אבל בכל אופן לפחות זה היו צריכים לציין.
16 לשאלת בית הדין אם ניתן היה לבדוק ולגלות את הפגם הנטען על ידינו גם ללא
17 שהקרנות יעשו משהו אקטיבי, ועובדה שהתגלה בסופו של דבר, אני משיב כי ניתן היה
18 אך ורק אם מבצעים את כל התחשיבים מחדש ואני לא סבור שזה צריך להטיל על
19 העמיתים. שנית, לא בטוח שניתן היה כי מדובר בהפרשים קטנים וצוין נתון מטעה 182,
20 אם התיק היה מגיע לרואה חשבון הוא היה אומר בסדר למה לבדוק. אבל פה יש
21 הטעייה פוזיטיבית שכתבו 182 וחישובו לפי 181 ושנית זה לא סוגיה פרשנית, גם אם היו
22 כותבים 181 היה פה אינטרס הסתמכות של העמיתים כי החוק קובע 2 אחוז לשנה. יש
23 הטעייה, לחשוב שהחישוב מבוצע לפי 2 אחוז לשנה. בפועל הוא לא בוצע לפי 2 אחוז
24 לשנה. חברי אומר זה סוגיה פרשנית, אני סבור שצריך להוריד חודש, זו סוגיה פרשנית
25 אך ורק אם אתה מציין שחישבת לפי 181, זאת אומרת גילית את העובדות. אם היינו
26 במצב כזה, זו הייתה טענה, אבל לפחות את זה, תציין 181.
27 לגופו של עניין, הטענה של חברי שטוען שטענו טענות חדשות בערעור לגבי התכלית של
28 דיני ההתיישנות ואינטרס הסתמכות, הם טענות לא נכונות כי בתגובה שהיא למעשה



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 ההזדמנות הראשונה להשיב לטענת ההתיישנות צוין נושא הוודאות התקציבית ושאל
2 שום תכלית בהעלאת טענת ההתיישנות בנסיבות, מפני שכל הנימוק של חברי מושתת על
3 הנושא של עלויות פתיחת התיקים ועניין זה הוכרע בבגץ פיורסט.
4 אם פותחים את התיקים אחורה גם לעמיתים שפרשו בעבר, כל הטענה התכליתית, יש
5 טענה פרוצדורלית, הפנינו אין תכלית. חברי אמר זה יצור מעמסה לקרנות, לפתוח
6 ולבדוק את התיקים. הוא לא טען יעילות כלכלית במשק, הוא לא טען את זה. הוא גם
7 לא יכול לטעון בנסיבות.
8 ברגע שפותחים את התיקים למה לא להחזיר לכולם, פתחת את התיק, אתה יודע כמה
9 מגיע.
10 ראשית עדיף להיכנס לחריג ולכן טענו לכתחילה סעיף 7-8 לחוק ההתיישנות, העלינו
11 בכל הזדמנות.
12 שנית, גם כשבית הדין בוחן את סעיף 7-8 הוא בוחן את התכלית של דיני ההתיישנות,
13 זה לא שאלה בינארית שחור לבן. לכן צריכה להיות חשיבות לטענות של חברי ואם אין
14 לו טענה תכליתית למה לא להשיב גמלה לאנשים שהורידו חודש שלא כדין, בית הדין
15 צריך לקחת בחשבון.
16 לגבי קו פרשת המים שקבע בית הדין האזורי בשנת 2012, הנימוק של בית הדין למטה
17 מאוד לקוני וקשה להבין על מה בית הדין הסתמך. העד מטעם המשיבות אפילו לא
18 הצהיר על איזושהו קושי או עלות קונקרטיים ולא טען שהמשיבה בלתי אפשרית, כמו
19 שחברי טוען. העד שלהם לא הצהיר שיש עלויות, העד גם במהלך החקירה כשנשאל
20 בסוף החקירה אם הוא יודע מה קרה לגבי הנתונים של הקרנות שנכנסו למערכת בזמן
21 האחרון הוא ענה שהוא לא יודע אם הנתונים שמורים או לא, אין שום סיבה לאור
22 תקנות מס הכנסה קופות גמל, אין סיבה להניח שהנתונים לא שמורים בצורה
23 ממוחשבת. מערכת היא מערכת תפעולית, אנחנו מדברים אם יש נתונים. גם אם לא
24 היו, אני לא מכיר הלכה שאומרת שאם צריך להקליד נתונים אין לאפשר תביעה
25 ייצוגית.
26 במסגרת בקשת האישור, המבקשים הפנו לדרך חישוב אפשרית, הפנו לכיצד ניתן לבצע
27 את הבדיקה ואת ההשבה. זה עניין לא מסובך, בבקשת האישור כתוב ראשית לגבי
28 תקנות מס הכנסה, יש הפניה וגם לפסיקה בבגץ פיורסט שהמשיבות כנאמנות חייבות



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לאור עיקרון הדינאמיות לשמור את כל הנתונים של המשיבים כדי שאם יקרו מקרים
2 כאלה, יוכלו להשיב. ומאחר וגם צוין שעמיתים שפרשו בשנת 2003 תוחלת החיים
3 הייתה עדיין חיובית 7 שנים עובר להגשה הנתונים שמורים בצורה ממוחשבת כך צריך
4 להיות על פי חוק.

5 גם אם נעשה את החישובים בצורה ידנית, יש גילוי מסמכים ויש חישוב שפשוט לקחת
6 את התקרה שחושבה כבר ולהכפיל בעוד פסיק אחוז כלשהו. ברגע זה הנטל עבר
7 למשיבות. אם חברי טוען ששכרו יוצא בהפסדו הוא צריך להוכיח את זה.

8
9 עו"ד שור : אני רוצה לחבר בין השניים, דיני ההתיישנות כפי שנקבעו בבית הדין הארצי
10 בשני הליכים בפרשת וינגרט שקדמה לפרשת מנדלבאום ובפרשת פיורסט, בית הדין לא
11 קיבל את העמדה של הקרנות שאין לפתוח חישובים מחדש שנעשו 7 שנים לפני מועד
12 הפרישה וקבע כשלא מדובר בעניינים אישיים אז אפשר לפתוח גם אחורה ומעבר ל
13 שנים ובכפוף לכך שהפרשים ישולמו רק 7 שנים אחורה. העמדה שלנו הייתה אחרת,
14 בסופו של דבר יש מי שקובע. כשאנחנו מסתכלים על התכליות של דיני ההתיישנות,
15 ואנחנו בוחנים את מה שטוענת הקרן במפורש בבית הדין האזורי לעבודה, אנחנו
16 אומרים כשיש לי פורש גמלאי שפרש בתקופה שהמערכת פעלה בכל אחת מהקרנות,
17 במבטחים בשנת 2012 אין בעיה עם הנתונים. אומר העד מטעם הקרן בעמ' 16 לפרו',
18 שואל אותנו בית הדין איך אתם אומרים שאם תהיה פרשנות של בית הדין ממילא תחילו
19 על כולם ומצד שני אומרים שאתם לא יכולים להחיל, מה נכון. אומר העד, לגבי כל
20 האנשים שפרשו במשנת 2012 ואילך יש את כל הנתונים ולא בעיה לעשות מה שבית
21 הדין יורה, לגבי אלו שפרשו קודם זה טירוף. הוא לא אומר סתם כי זה מבוסס על
22 הדברים שהצהיר עליהם, שכדי לחפש אם פלוני שפרש בדנת 2012 נקטם לו השכר אני
23 צריך לפתוח את תיק הנייר ואחרי שפותח את תיק הנייר, אחרי שגיליתי אם גיליתי
24 שאכן הגמלה שלו נקטמה, הרי אצטרך לבצע חישוב ידני כי המערכת לא תומכת
25 בחישובים שנעשו קודם.

26
27 עו"ד חיים : גם אם החישוב מסובך, יושבים עליו יומיים בלעשות תוכנה ולפעול אחר
28 כך. הם צריכים להזין נתונים לתוכנה.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1
2 עו"ד שור : לקרנות הפנסיה יש חברת מחשוב משלהם, אופל, חברה נכדה של מבטחים.
3 כל התכלית שלה ליצור תשתית מיכונית לתפעול הקרנות, חזקה עליה שלו היה הדבר
4 אפשרי היא היתה פועלת ליצור הדבר הזה. זה מתקשר לדיני ההתיישנות ואלו דברים
5 שאבד עליהם הכלח. חברי אומר שרק יחידי סגולה יכולים לחשב את הדבר הזה. אני
6 אומר שחזקה על העמית שהוא מכיר את הוראות התקנון, אנחנו לא אומרים שהוא
7 מכיר את כל התחשיב, אף אחד לא יכול להכיר את זה. סתם גמלאי לא ידע איך חישובו
8 לו בדיוק את השכר. אם יתעמק על הפרטים, כל מי שרוצה מקבל כל מה שצריך.
9 יש סיכוי, אם הוא מתמטיקאי, שהוא יצליח להבין. יש גופים שזאת העבודה שלהם
10 לחשב. לארגון גמלאי תעשייה אווירית יש יכולת לחשב את הפנסיה במנותק מהקרן.
11 מאחר והנתונים זמינים וגלויים לכל המבוטחים, אין מקום לטענה לפיה חל בעניין
12 הסייג שבסעיף 8.
13 לשאלת בית הדין לענין סעיף 7, אני אומר שהסעיף מדבר על התרמית. אם אני אומר
14 שאני סופר את מה שבתווך, אז 182 בהכרח זה 181. אסביר, בתקופה של 182 חודשים
15 יש 181 מקטעים.
16 האפשרות שגימלאי מן המניין יוכל לחשב את הקיצבה שלו היא דמיונית. לצורך זה יש
17 יועצים פנסיונים והקרנות מפנים אליהם. הן אומרות תלכו להתייעץ יש אנשים
18 שיודעים לעשות את זה.
19
20 עו"ד חיים : מדברים על תביעה של עשרות אלפים ופעם ראשונה שזה התגלה.
21
22 עו"ד שור : בהחלטה שעליה אנחנו מבקשים להשיג, קבע בית הדין האזורי שזה לא דרך
23 יעילה לטפל כאשר מדובר בעמיתים/גמלאים שהחשוב שלהם נעשה במערכות הישנות
24 שאינן עומדות לרשות הקרנות. לא ניתן באמצעותן להתחכות אחרי החישוב שנעשה
25 לכל גימלאי וגימלאי, זה אומר שיש צורך לפתוח את התיקים. אזכיר, אנחנו קרנות
26 בהסדר הבראה והתקציב שלנו מוגבל. מאיפה יביאו את הכסף הזה.
27 לגבי הגמלאים שפרשו ממבטחים וקרנות אחרות במערכת התפעול מפנה, החישוב
28 שמדובר בין שקלים בודדים לחודש ובין הממוצע הוא כ- 9 שקלים לחודש. אין





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 אסמכתא לזה. אבל גם כן הבאנו אסמכתא לזה שהחישוב של אחד הגמלאים כאן הוא
2 18 שקלים, הוא מקבל קיצבה פי 4 פי 3 מהקיצבה הממוצעת.
3 לענין היחס של חברי לפרשת פיורסט במקרה הייתי שם וזה לא מה שנקבע שם. נקבע
4 שם שיש אינטרס הסתמכות של הגמלאים ושל הקרן, של שני הצדדים. נכון לא לפתוח
5 את זה מהטעם של אינטרס ההסתמכות של שני הצדדים. כשברקע הבאנו בפני בג"צ
6 באמצעות חוות דעת מומחה מתחום הנדסת ייצור, תעשייה וניהול, שהוא בדק
7 אמפירית, בדקנו כמה זמן לוקח, אבל בסופו של דבר מה שהכריע היה אינטרס
8 ההסתמכות. ואני אומר שבכל הכבוד, לא הגיוני להגיד לקרנות בואו תיקחו 50, 60, 70
9 אלף, משנת 2003 ועד 2012 תפתחו ידנית תיק תיק, ומי יטפל ב- 5000 איש שצריכים
10 לצאת לקיצבה?

11
12 לאחר הפסקה

13
14 בית הדין: בשלב זה מוצע לצדדים כי החלטת בית הדין האזורי תעמוד על כנה בכלל
15 היבטיה מבלי שבית דין זה מביע עמדה במכלול השאלות לרבות פרשנותו של סעיף 46
16 לתקנון, אך התובענה הייצוגית תצומצם באופן שתתנהל כנגד מבטחים בלבד.

17
18 עו"ד חיים: אני לא מסכים.

19
20 עו"ד שור: אבקש שהות של 7 ימים על מנת להודיע עמדתי. כאשר אודיע אם אני מסכים
21 לחלק מההצעה או כולה, גם בהתחשב בעמדת חברי.
22 אני מסכים לדיון מכח תקנה 82.

23
24 עו"ד חיים: אני סבור שלא צריך לדון באופן עקרוני, כבערעור בסוגיות מהסוג הזה.
25 הברע הוגשה לפני שהוגש ערעור. הסיבה שלא סברתי שצריך לעכב את ההליכים בערעור
26 שהגשנו, זה מפני שבית הדין השאיר את הסוגיה של המערכת תפנה לקרנות האחרות,
27 זאת אומרת כל הכרעה היתה לה משמעות אופרטיבית בלבד. בית הדין קמא השאיר
28 את הסוגיה של הקרנות האחרות ולכן לא חשבתי שזה צריך לשנות אם הוגש ערעור. יש





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

1 לי מומחה בתביעה דלמטה שמוכן לעשות את הבדיקה בשאלת ההחזר, זאת אומרת הם
2 לא יצליחו בערעור.

3
4

החלטה

6

7 עו"ד שור יודיע עמדתו תוך 7 ימים.

8

9

10 ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשפ"ג, 07/11/2022 במעמד הנוכחים.

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת

11

12

13

14

15

הוקלד על ידי שרון גולדברג



נספח ד' – פסק הדין של בית הדין הארצי



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22
עת"צ 25049-08-22

ניתן ביום 05 ינואר 2023

- המבקשות בבר"ע **1. מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ**
- (המשיבות בערעור) **2. קג"מ - קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בע"מ**
- 3. קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאים ובלתי מקצועיים א.ש. בע"מ**
- 4. קרן הביטוח והפנסיה של פועלי הבנין ועבודות ציבוריות א.ש בע"מ**
- 5. ק.ג.א - קרן גמלאות של חברי אגד בע"מ**
- 6. קופת הפנסיה לעובדי הדסה בע"מ**

- המשיבים בבר"ע **1. מיכאל איוון וולף**
- (המערערים בערעור) **2. יהודה חיים**

לפני: השופטת סיגל דוידוב-מטולה, השופט רועי פוליאק, השופטת חני אופק גנדלר
נציגת ציבור (עובדים) גב' רחל בנוזמן, נציג ציבור (מעסיקים) מר דובי רם

בשם המבקשות בבר"ע – עו"ד אלישע שור; עו"ד צחי לב
בשם המשיבים בבר"ע – עו"ד נדב חיים

פסק דין

השופט רועי פוליאק

בקשת רשות ערעור וערעור על החלטת בית הדין האזורי תל אביב (סגן הנשיאה דורי ספיבק ונציגות הציבור גב' שושנה סוזן סמק וגב' שרה אבן; ת"צ 61063-02-20), בגדרה התקבלה בעיקרה בקשת מבוטחים בקרן פנסיה ותיקה לאשר את תביעתם נגד קרנות פנסיה ותיקות כתובענה ייצוגית, בכפוף להחלה של הוראות התיישנות ולצמצום הקבוצה המבוקשת.

רקע

בעלי הדין וההליך בבית הדין האזורי

1. המערערים בעת"צ 25049-08-22 והמשיבים בבר"ע 11387-07-22 (להלן – **המבוטחים**, **הערעור והבר"ע**, בהתאמה) היו מבוטחים בקרן הפנסיה של המבקשת 1 בבר"ע והמשיבה 1 בערעור (להלן – **מבטחים**). המבוטחים מקבלים קצבת זקנה מקרן הפנסיה המקיפה של מבטחים בעקבות פרישתם מעבודתם בתעשיה האווירית לישראל לאחר שהגיעו לגיל פרישה.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

מבטחים היא קרן פנסיה ותיקה עליה חלות הוראות פרק 1ז של חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א – 1981 (להלן – **קרן ותיקה וחוק הפיקוח**, בהתאמה).

המבקשות 2 – 6 בבר"ע והמשיבות 2 – 6 בערעור הן קרנות ותיקות נוספות (להלן – **הקרנות הנוספות**), אשר אף הן, כמבטחים, מחשבות את "השכר הקובע" של מבוטחיהן לפי שיטת חישוב הידועה כ"שיטת שלוש השנים האחרונות" (לשיטות החישוב השונות, ראו: ע"ע (ארצי) 600026/97 **מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ – פיורסט**. פסקה 3 (22.10.2003). להלן – **ערעור פיורסט**).

2. המבוטחים הגישו לבית הדין האזורי בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן – **בקשת האישור**). לטענתם, מבטחים והקרנות הנוספות (להלן ביחד – **הקרנות**) אינן מיישמות נכונה את הוראות סעיף 78ט(ב)(3) לחוק הפיקוח ואת הוראות סעיף 46 לתקנון האחיד של קרנות הפנסיה הוותיקות (להלן – **התקנון האחיד**) המגבילות את תקרת העלייה הריאלית בשכר הקובע לקצבה החל בחודש אוקטובר 2003 ל – 2% בשנה. כפועל יוצא מהיישום השגוי לא מובא בחישוב התקרה כאמור חודש החברות האחרון בקרן, כך שתקרת השכר הקובע למבוטח ששכרו עלה מעבר לשיעור העלייה המרבית המותרת של 2% לשנה תפחת ב – 0.165% משיעור העלייה המרבי המותר. בעניינם של שני התובעים הייצוגיים חושבה התקרה לפי 181 חודשי חברות החל מחודש אוקטובר 2003 ולא לפי 182 חודשים בהתאם לפרשנותם את סעיף 46 לתקנון האחיד.

[למען הדיוק יצוין, כי המינוח הנכון יותר הוא 0.165 נקודות האחוז, מאחר שהעלייה הריאלית בשנת החברות האחרונה מחושבת כנטען על פני 11 חודשים ומסתכמת לפיכך ב – 1.835%, במקום 2%, לאותה שנה (השוו: ע"ע (ארצי) 16430-09-19 **ברימה – מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ**. פסקה 4 (14.5.2020)].

פסק דינו של בית הדין האזורי

3. בית הדין האזורי קיבל בעיקרה את בקשת האישור לאחר שקבע כי "הבקשה לאישור מעוררת שאלה משפטית מהותית המשותפת לכל חברי הקבוצה, וכן כי קיימת אפשרות סבירה שבתום הדיון בתובענה הייצוגית עצמה תתקבל עמדת המבקשים באשר לשאלה זו". בקשת האישור התקבלה כנגד כלל





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

הקרנות, אף שלמשיבים עילת תביעה אישית רק כנגד מבטחים. בית הדין קבע בין היתר שקיים "מכנה משותף" המתייחס לחובות הקרנות כלפי כלל חברי הקבוצה הנטענת, ולכן יש לאשר את התביעה כלפי כלל הקרנות. לצד זאת, קיבל בית הדין את טענת ההתיישנות שהעלו הקרנות בחלקה, באופן שנפסק כי ניתן יהיה לגבות הפרשי גמלה בגין תקופת שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ולא בגין התקופה שמחודש אוקטובר 2003.

4. בית הדין הוסיף וקבע כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת חרף העובדה שהנתבעות הן קרנות ותיקות, אך כי עם חברי הקבוצה ימנו רק גמלאים שפרשו לגמלאות לאחר שמבטחים החלה לעשות שימוש במערכת ההפעלה הממוחשבת "מפנה" (להלן – **מערכת מפנה**) בחודש פברואר 2012. עוד נקבע כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג הן על ידי המבקשים והן על ידי באי כוחם בדרך הולמת ובתום לב. בהתאם, בית הדין קבע כי בקבוצה יימנו כל המבוטחים שחישוב הקצבה המשולמת להם הושפע מאופן יישום סעיף 46 לתקנון האחיד, אשר פרשו מהקרנות החל מיום 1.2.2012 (להלן – **הקבוצה**).

5. משכך, ניתנו הוראות להמשך ההתדיינות ונפסק כי מבטחים תשלם לבא כוח המבוטחים שכר טרחת בקשת האישור בסכום של 100,000 ₪ אשר יובא בחשבון במסגרת פסיקת שכר הטרחה בהליך הסופי (להלן – **ההחלטה**).

בקשת רשות הערעור והערעור

6. מבטחים והקרנות הנוספות הגישו בקשת רשות ערעור (בר"ע 11387-07-22), ומנגד הגישו אף המבוטחים ערעור (עת"צ 25049-08-22). בין היתר טענו הקרנות כי ההחלטה לאשר תובענה ייצוגית כנגדן אינה סבירה, מכיוון שעלויות ניהול ההליך הגבוהות ייפלו על כתפיהם של העמיתים, ודי בהכרעה בתביעתו של עמית יחיד שתיושם ממילא על כלל העמיתים באופן שוויוני כמתחייב מהוראות חוק הפיקוח ומההלכה הפסוקה ביחס לפרשנות הוראה מן התקנון האחיד (בג"ץ 2179/16 **ברימה נ' בית הדין הארצי לעבודה**. פסקה 9 (8.2.2017)) וכפי שנוהגות הקרנות בפועל. עוד טוענות הקרנות כי נותרו שאלות פתוחות רבות באשר לפרשנותו הנכונה של סעיף 46 לתקנון האחיד, כאשר החלטת בית הדין האזורי התבססה למעשה רק על טענות המבוטחים ובהתעלם מטענותיהן.





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

7. המבוטחים מעלים בערעור שתי טענות המובילות לגישתם לאישור התובענה בגין כל מי שפרש החל מהמועד הקובע (אוקטובר 2003) ללא מגבלת ההתיישנות. האחת, עסקינן במקרה "סמוי מן העין" הבא בגדרו של סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958 (להלן – **חוק ההתיישנות**), בו לא ניתן היה לצפות מן העמיתים להבחין בעצמם בטעויות שנפלו בחישוב הגמלה. כמו כן נטען כי הקרנות מנועות מלטעון להתיישנות בנסיבות בהן הטעו באופן אקטיבי את מבוטחיהן. השניה, יש לכלול בקבוצה המיוצגת גם את המבוטחים שפרשו משנת 2003 ועד לחודש ינואר 2012 על אף הקשיים הטכניים הכרוכים בכך, נוכח ההתפתחות הטכנולוגית המאפשרת לעבד נתונים ממסמכים סרוקים בעלות נמוכה.

8. בתום הדיון בבקשת רשות הערעור ובערעור שהתקיים בפנינו הצענו לצדדים מתווה דיוני לפיו "החלטת בית הדין האזורי תעמוד על כנה בכלל היבטיה מבלי שבית דין זה מביע עמדה במכלול השאלות לרבות פרשנותו של סעיף 46 לתקנון, אך התובענה הייצוגית תצומצם באופן שתתנהל כנגד מבטחים בלבד" (להלן – **הצעת ההסדר**). המבוטחים דחו את הצעת ההסדר, אך הקרנות הודיעו, לאחר קבלת ארכה וחרף דחיית הצעת ההסדר על ידי המבוטחים כאמור, כי הן מסכימות לה.

דיון והכרעה

תמצית ההכרעה

9. לאחר בחינת בקשת רשות הערעור, הערעור, החלטת בית הדין האזורי ומכלול החומר בתיק, הגענו לכלל מסקנה כי יש לדחות את ערעור המבוטחים על יסוד הנימוקים שצוינו בפסק דינו של בית הדין האזורי לפי תקנה 108 (ב) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן – **תקנות בית הדין**). כמו כן, החלטנו, בלא התנגדות הצדדים, ומשסברנו כי זכותם של בעלי הדין לא תפגע, כי נעשה שימוש בסמכות המוקנית לנו בתקנה 82 לתקנות בית הדין, לדון בבקשת רשות הערעור של הקרנות הנוספות כבערעור, לקבל את הערעור ולבטל את אישור התובענה הייצוגית כנגדן. נוכח הסכמת מבטחים להצעת ההסדר נמחקת בקשת רשות הערעור בכל הקשור למבטחים, מבלי שנתייחס למכלול השאלות בהליך לרבות פרשנותו של סעיף 46 לתקנון האחיד. להלן נמק, בתמצית, החלטתנו.





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

בקשת רשות ערעור של הקרנות הנוספות

10. בית הדין האזורי קבע, בהסתמך בין היתר על פסיקה שסקר, כי לנוכח זהות הטענות של כל הקרנות והצורך למנוע בזבוז גדול של משאבים של התובעים הייצוגיים ושל בית הדין אם תוגשנה שש בקשות נפרדות אך זהות לאישור תובענה ייצוגית באותו נושא, "ברור כי אין מניעה לאשר תובענה ייצוגית כנגד מספר תאגידים, אף בהיעדר עילה אישית של המבקשים כנגד כל אותם תאגידים, במקרה שבו מתקיימים כל התנאים הקבועים בחוק לאישור תובענה ייצוגית" (פסקה 14 לפסק הדין). בית הדין קיבל לפיכך את בקשת האישור אף ביחס לקרנות הנוספות. עמדתנו שונה.

11. סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **החוק**) קובע כי רק אדם בעל עילת תביעה אישית ("**אדם שיש לו עילה בתביעה**") רשאי להגיש תובענה ייצוגית (ראו בין היתר: ע"ע (ארצי) 33793-12-16 **אביגל - באג מולטיסיסטם בע"מ**. פסקה 29 (6.12.2020) (להלן – עניין **אביגל**); עע"מ 62/13 **עיריית תל אביב-יפו נ' אספיאדה בע"מ** (16.08.2016); בג"ץ 62/13 **תורג'מן נ' בית הדין הארצי לעבודה** (28.1.2013) (להלן – עניין **תורג'מן**)). דרישה דומה הייתה קיימת עוד בטרם חקיקת החוק (ראו למשל: רע"א 8851/02 **ישראלכרט בע"מ נ' שלומוביץ**, פ"ד נט(3) 422, 428-429 (2004); דנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, פ"ד נז(6) 385. פסקה 22 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) מ' חשין (2003)). כמו כן רשאים בנסיבות המוגדרות בסעיפים 4(א)(2) ו- 4(א)(3) לחוק גם רשות ציבורית או "ארגון" (כהגדרתו בסעיף 2 לחוק) להגיש תובענות ייצוגיות (ראו לדוגמה: רע"א 6897/14 **רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך - פורום נשים דתיות**. פסקה 30 ואילך לחוות דעת השופט יי דנציגר (9.12.2015); ע"ע (ארצי) 14290-06-16 **מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה ע"ר - עמותת ידיד מרכזי זכויות בקהילה**. פסקה 40 ואילך (1.5.2018). להלן – עניין **מטב**).

12. לטעמנו, הפסיקה עליה נסמך בית הדין האזורי אינה תומכת במסקנתו. הדין באותם מקרים עסק בסוגיה האם קיימת בהליך שאלה משותפת לכלל התובעים בקבוצה המיוצגת, ולא האם ניתן לקבל בקשת אישור מקום שבו לא עומדת עילת תביעה אישית כנגד כל אחד מהנתבעים כבענייננו.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

כך בפסק הדין בעניין רע"א 2282/15 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' לוי (8.7.2015) נדונה בין היתר השאלה "האם הטענות שהעלתה המשיבה מעוררות שאלות מהותיות המשותפות גם ליורשים ולעמיתים" (שם, פסקה 14); כך גם בעניין ת"א (מחוזי ת"א) 1792-09 פירט נ' אקסלנס נשואה ניהול השקעות בע"מ (9.12.2013), בו התעוררה הסוגיה האם השאלה המשפטית שבמוקד הדיון משותפת לכלל הלקוחות. סוגיה דומה התעוררה בעניין אביגל, שם נקבע כי עסקינן בשאלה משפטית המשותפת לכלל התובעים על אף מאפייני ההעסקה השונים שלהם אצל אותה מעסיקה. הפסיקה אליה היפנה בית הדין האזורי (כפי שציין גם הוא עצמו) מתייחסת אם כן לתובע ייצוגי החפץ לייצג קבוצות תובעים בעלי מאפיינים שונים כלפי אותן נתבע. לעומת זאת, ענייננו בתביעה כלפי נתבעים שונים בנסיבות בהן הטענה היא כי מאפייני התובעים הפוטנציאליים זהים. ההחלטות שצינו בהחלטת בית הדין האזורי סבות אפוא על הסיפא של סעיף 4(א)(1) לחוק – "אדם שיש לו עילה בתביעה [...] המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים", ואילו הדיון בענייננו סב על הרישא של הסעיף – "אדם שיש לו עילה בתביעה". איננו סבורים לפיכך כי ניתן להקיש ממקרים אלה לענייננו.

13. לא מצאנו אף לגזור גזירה שווה מפסק הדין הקנדי שציין בית הדין האזורי כחיזוק למסקנתו (Bank of Montreal v. Marcotte, 2014 SCC 55 (CanLII), [2014] 2 SCR 725). סעיף 1003 לקוד הפרוצדורה האזרחית הקנדי (להלן – הקוד; מאז הנוסח שונה במקצת ומצוי בסעיף 575 לקוד), אינו מזכיר את דרישת עילת התביעה האישית כתנאי להגשת תובענה ייצוגית ומסתפק בקיומה של שאלה משותפת. משכך, ועל אף הדרישה הכללית לעילת תביעה אישית כתנאי להגשת תביעות לפי סעיף 55 לקוד ("sufficient interest"), ובהתחשב במאפיינים הייחודיים של תובענה ייצוגית, קבע בית המשפט העליון הקנדי שיש לאשר תובענה ייצוגית גם כאשר אין כנגד כל אחד מן הנתבעים עילת תביעה אישית. לעומת זאת, החוק בישראל מציין בפירוש כמפורט לעיל כי רק אדם בעל עילת תביעה רשאי להגיש תובענה ייצוגית, ולא מסתפק בקיומה של שאלה משותפת, בדומה לקוד הקנדי כפי שפירש אותו בית המשפט העליון בקנדה.

14. בית הדין האזורי קבע נכונה כי החוק מתיר לערכאה השיפוטית להורות על החלפת התובע או הוספת תובע במקרה בו יתר התנאים מתקיימים למעט



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

קיומה של עילת תביעה אישית (סעיף 8(ג)(2) לחוק; אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131, 151 (תשס"ז-תשס"ח)). עם זאת, אין המשמעות כי אין עוד חובה להוכיח עילת תביעה אישית לצורך אישורה של תובענה ייצוגית. עמד על כך בית המשפט העליון בעניין תורג'מן:

"[...] החלפת תובע בהתאם למנגנון האמור אינה עניין טכני-פורמאלי גרידא, ואין תובע יכול להגיש תביעה בעלמא – כשבעת הגשתה הוא יודע, או היה יכול דעת, שלא עומדת לו עילת תביעה – מתוך ציפייה שבית המשפט יאפשר לו בנקל להעמיד מחליף תחתיו. החלפת תובע היא אפשרות שבית המשפט ישקול, כאמור, רק במקרים בהם הבקשה לאישור תביעה כייצוגית נשענת על תשתית ראייתית ומשפטית מבוססת כדבעי, ושק בשל נסיבות שלא ניתן היה לצפותן מראש באופן סביר, התברר כי אין בידי התובע המקורי עילה אישית".

(שם, פסקה 9; ראו גם: רע"א 3431/15 יורייד פרמיום בע"מ נ' יושרה נ' עמותה לקידום היושרה בשוק ההון, פסקה 5 (16.7.2015)).

15. לפיכך, ערכאה שיפוטית אינה מחויבת להורות על החלפת התובע, ותיטה לעשות כן רק ככל שבעל הדין סבר בתום לב שעומדת לו עילת תביעה אישית ובנסיבות שלא ניתן היה לצפות מראש, התברר שלא כך הדבר (השוו גם: ע"ע (ארצי) 16621-02-17 ספרנסקי – נתן, המרכז הישראלי לרפואה סיעודית בע"מ (12.2.2019); עניין אביגל, פסקה 29; אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות, עמ' 116 (2017)).

16. בענייננו, אין ספק כי כבר בעת הגשת בקשת האישור ידעו המשיבים כי לא עומדת להם עילת תביעה אישית כנגד הקרנות הנוספות אלא רק כנגד מבטחים. בין כך ובין כך, בא כוח המבוטחים עמד בדיון בפנינו על טענתו לפיה ניתן להגיש תובענה ייצוגית אף ללא עילה אישית, הגם שלא ידע להצביע על מקרה בו אושרה תביעה כאמור על ידי ערכאה שיפוטית בישראל, ולא עתר, ולו לחלופין, לאפשרות להוסיף תובעים ייצוגיים נוספים.

17. נוסף ונציין כי בתביעות צרכניות בהן התובע הייצוגי הוא צרכן המעלה טענות דומות כנגד מספר ספקים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית עולה שאלת "היריבות הצולבת". לפי אחת הגישות, בנסיבות בהן לא ניתן לאתר תובעים ייצוגיים בעלי עילה אישית כלפי כל אחד מהנתבעים יתכן שיש לעשות



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

שימוש במנגנון הרשות הציבורית או ה"ארגון" לפי סעיפים 4(א)(2) ו- 4(א)(3) לחוק (ראו: חוות דעת המיעוט – בהקשר שונה - של השופטת (בדימי) ע' ארבל בע"א 5378/11 פרנק נ' אולסייל. פסקה 91 (22.9.2014) להלן – עניין אולסייל), והשאלה בסוגית "היריבות הצולבת" היא מה השלב שבו יש להחליף או להוסיף תובעים ייצוגיים (עניין אולסייל; רע"א 8959/08 קריסטל מכונות ומוצרי חשמל בע"מ נ' פרנק. פסקה 9 (5.1.2009)). יוער, כי בעניין מטב בו בקשת האישור הוגשה על ידי "ארגון" כלפי 20 נתבעים, ציין סגן הנשיאה א' איטח כי היה מקום להחליף את הארגון המבקש, אך משנדחתה הבקשה לגופה "אין לנו צורך להידרש לטענת המעסיקות שלפיה אין די בהחלפת העמותה בתובע מייצג אחד, אלא נדרש שמול כל מעסיקה יעמוד ולו תובע מייצג אחד בעל עילת תביעה אישית" (שם, בפסקה 45).

18. מצאנו להעיר בשולי הדברים שתי הערות נוספות:

האחת, לצד "המכנה המשותף" המשפטי – פרשנות סעיף 46 לתקנון האחיד - קיימת בין הקרנות שונות מסוימת בהיבט העובדתי. הקרנות טענו כי מערכת מפנה לא נכנסה לשימוש באותו מועד בכל אחת משש הקרנות אלא הופעלה באופן הדרגתי במועדים שונים ומאוחרים יותר למועד הפעלתה במבטחים. הגדרת הקבוצה בהחלטת בית הדין האזורי נגזרת ממועד הפעלת מערכת מפנה במבטחים, תוך ציון העובדה כי אם בהליך העיקרי יוכחו מועדים שונים יתכן כי בסופה של ההתדיינות יחול שינוי בהגדרת הקבוצה. ספק אם סדר הדברים הוא סדר הדברים הנכון, ולא מן הנמנע כי אילו היו תובעים בעלי עילה אישית כנגד הקרנות הנוספות היה מועד ההפעלה מתבהר בשלב בקשת האישור ולא בדיעבד.

השניה, אפשר שבית הדין היה מורה מיוזמתו על איתור תובעים ייצוגיים נוספים לכל אחת מהקרנות הנוספות, חרף עמדת המבוטחים, על מנת שהמבוטחים בקרנות הנוספות לא ייפגעו. עם זאת, לא זו בלבד שבפני גמלאים בקרנות הנוספות פתוחה הדלת להגיש בקשות לאישור תובענה ייצוגית, מבלי שנחווה דעתנו בשאלה, האם יש לאשר בקשות אלה אם לאו, דומה שבענייננו אין חולק כי ההכרעה בתובענה הייצוגית תוחל על כלל המבוטחים בקרנות. בהיבט המעשי, במוקד המחלוקת בענייננו לא עומד אפוא עניינם של מבוטחי הקרנות הנוספות שפסק הדין בתובענה הייצוגית יוחל גם עליהם - כהצהרת בא כוח הקרנות וכמתחייב מהוראות חוק הפיקוח והנחיות המאסדר - אלא





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

שההשלכה היחידה של המחלוקת בעולם המעשה היא על התמריצים לתובעים הייצוגיים ובאי כוחם אם בסופו של יום תאושר התובענה הייצוגית.

19. הנה כי כן, בנסיבות העניין, בהן אין למבוטחים עילת תביעה אישית נגד הקרנות הנוספות, אין הם מעוניינים כי יצורפו תובעים נוספים בעלי עילה אישית כלפי הקרנות הנוספות וממילא ההכרעה בהליך תוחל על כלל גמלאי הקרנות הנוספות, דין ערעורן של הקרנות הנוספות להתקבל.

ערעור המבוטחים

תמצית

20. הגענו לכלל מסקנה כמצוין בפתח פסק דיננו כי יש לדחות את ערעור המבוטחים על יסוד נימוקיו של בית הדין האזורי בהתאם לתקנה 108 (ב) לתקנות בית הדין. החלטתו של בית הדין בסוגיות של הגדרת הקבוצה ושל ההתיישנות מנומקת היטב, הקביעות העובדתיות מעוגנות בחומר הראיות והקביעות המשפטיות עולות בקנה אחד עם הוראות הדין וההלכה הפסוקה. למעלה מן הנדרש, נתייחס בתמצית לטענות העיקריות שעלו בערעור ולזיקה בין הטענות.

21. נקדים ונציין, כי הגדרת הקבוצה כוללת רק את מי שפרש לגמלה החל מחודש פברואר 2012 ואילך. כפועל יוצא מכך וכפועל יוצא ממועד הגשת בקשת האישור (חודש פברואר 2020), סוגית ההתיישנות רלוונטית רק בגין מי שפרשו בתקופה שבין חודש פברואר 2012 לחודש ינואר 2013. גמלאים אלה יהיו זכאים לסעד הנתבע החל מחודש פברואר 2013 ועד לפטירתם או פטירת שאיריהם (לפי המאוחר) והפסדם יצטמצם לאי קבלת קצבה מוגדלת בתקופה של עד שנה (בהתאם למועד הפרישה) שקודמת לחודש פברואר 2013.

התיישנות

22. בית הדין האזורי פסע בתלם שנקבע בפסיקה רבת שנים לפיה עילת התביעה לתשלום גמלה מתחדשת מידי חודש בחודשו, ולכן ניתן לתובעה בכל עת, כאשר הזכות לקבלת התשלום עקב שיטת החישוב השגויה כפופה להוראת סעיף 5(1) לחוק ההתיישנות והיא תחול על תקופת שבע שנים הקודמות ליום הגשת התביעה (ראו מיני רבים: ערעור פיורסט; בג"ץ 3514/07 מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ נ' פיורסט (13.5.2012)). להלן – בגץ



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

פיורסט; ע"ע (ארצי) 20780-03-19 **סוסנה** - מודיעין אזרחי בע"מ. פסקאות 21 – 23 (4.4.2021); ע"ע (ארצי) 19369-10-18 **אביטן** – גאורגיי (12.10.2020); ע"ע (ארצי) 36058-12-13 **וקסלר** - י. **אדרי ובניו מפעל מתכת והנדסה אזרחית בע"מ** (20.6.2017); ע"ע (ארצי) 25372-10-14 **מדינת ישראל - משרד האוצר** - **בן דוד ראובן** (29.12.2016); ע"ע (ארצי) 1616/04 **טיברמן** - **מקורות חברת מים בע"מ** (8.1.2006).

23. טרוניית המבוטחים היא על קביעתו של בית הדין האזורי, לפיה לא הוכחה קיומה של ההתיישנות שלא מדעת כמשמעה בסעיף 8 לחוק ההתיישנות. הקביעה דלעיל היא קביעה עובדתית בעיקרה, בה ערכאת הערעור ממעטת להתערב, והיא עולה בקנה אחד עם הנפסק בעניין **וינגרט** (ע"ע (ארצי) 17/03 **וינגרט - מבטחים** (9.5.2005)). נעיר, כי מלכתחילה "הוגמשו" גבולות ההתיישנות בתביעות עמיתי קרנות פנסיה, כך שניתן להעלות לראשונה טענות על ידי מי שפרש מקרן פנסיה למעלה משבע שנים קודם לכן (ראו הערת הנשיאה (בדימ') ד' ביניש לפיה "יקשה להתעלם מכך שבית הדין הארצי יצר בפסק הדין הבחנות שזכרון אינו בא בחוק ההתיישנות". בגץ **פיורסט**. פסקה 64), אך לצד זאת יש להקפיד שלא להתעלם לחלוטין מהוראות חוק ההתיישנות, באופן שייצור אי ודאות אקטוארית לקרנות ולעמיתים, באמצעות קבלת הטענה לפיה מורכבות חישובי פנסיה כשלעצמה תצדיק את החלת הוראת סעיף 8 לחוק ההתיישנות או תשתיק את קרנות הפנסיה מלטעון להתיישנות (השוו לעניין דחיית טענה לתחולת סעיף 8 לחוק ההתיישנות, בנסיבות בהן נטען כי ניתן היה לעמוד על טעויות בביצוע חישובים מורכבים לפי פוליסת ביטוח רק לאחר שנשכר למטרה זו אקטואר: עק"ג (ארצי) 52164-12-20 **גרא** – **מגדל חברה לביטוח בע"מ**. פסקאות 30 – 37 (22.8.2022)).

24. הנה כי כן, דין טענות המבוטחים בסוגיית ההתיישנות להידחות מטעמיו של בית הדין האזורי.

הגדרת הקבוצה

25. בית הדין האזורי קבע לאחר בחינת טענות הצדדים והנתונים שנמסרו על ידי הקרנות כי "איתור הגמלאים ששכרם הקובע הושפע מהתקרה מתוך אלה שפרשו לגמלאות מאוקטובר 2003 ועד ינואר 2012 יהיה מסובך, יחייב בדיקה



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

פרטנית, ובפועל מדובר במלאכה עצומה עד כדי בלתי אפשרית, ודאי בהינתן מגבלות משאבי האנוש והתקציב המצומצמים העומדים לרשות המשיבות".

26. לטענת המבוטחים ניתן על נקלה להתגבר על הבעייתיות באמצעות סריקת נתונים או פיתוח תכנה ייעודית. טענת המבוטחים נטענה בעלמא, אינה נתמכת בראיה כלשהי ועומדת בניגוד גמור לטענות מבטחים שנתקבלו כממצא עובדתי על ידי בית הדין האזורי. בהתאם לנתוני הקרנות שלא נסתרו פרשו בתקופה של פחות מתשע שנים (מחודש פברואר 2012 ועד לחודש אוגוסט 2020) כ – 50,000 מבוטחים, אשר פחות מרבע מהם הושפעו מהתקרה הקבועה בתקנון האחיד. אין בידי הקרנות נתונים לתקופה שקדמה להפעלת מערכת מפנה, אך יש בנתונים אלה כדי לתמוך בהתרשמות בית הדין האזורי כי בדיקתם הפרטנית של עשרות אלפי תיקי הגמלאים שפרשו בתקופה דומה לתקופה שניתן היה לבחון (מאוקטובר 2003 ועד להפעלת מערכת מפנה בפברואר 2012) מהווה "מלאכה עצומה עד כדי בלתי אפשרית". איננו מוצאים כל בסיס להתערב בקביעה העובדתית דלעיל.

27. בהקשר זה יוער, כי אלמלא מאפייניה המיוחדים של מבטחים, היה מקום לבחון את האפשרות לחייבה בתשלום פיצוי לעמיתים על בסיס אומדן, הסתברות וכיוצא באלה. עם זאת, בקרנות הוותיקות, בניגוד לחלק הארי של קופות הגמל האחרות, לא קיימת הפרדה בין כספי החברה המנהלת לכספי העמיתים (ראו: סעיף 86(ט) לחוק הפיקוח). חיוב שלא נועד לפצות את מי שנפגע, אלא "להעניש" ולהרתיע את מי שנהג שלא כדיון, אינו מתאים בנסיבות שבהן כספי הקופה הם כספי המבוטחים.

28. הנה כי כן, הרחבת הקבוצה באופן שיטיל מעמסה עצומה בהיבטי הזמן והעלויות לצורך איתור חברי הקבוצה הרלוונטיים והנתונים הנדרשים לצורך פסיקת סעד בגינם, תוך שעלות הבדיקה היא מתוך כספי העמיתים בנסיבות בהן בקרן ותיקה אין הפרדה בין כספי חברה מנהלת לכספי הקרן, לא תהא "הדרך היעילה וההוגנת" להכרעה במחלוקת.

סוף דבר

29. אשר על כן, אנו מורים כדלקמן:

א. ניתנת רשות ערעור לקרנות הנוספות, והערעור מתקבל באופן שבקשת האישור נגד הקרנות הנוספות נדחית.





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22

עת"צ 25049-08-22

ב. בקשת רשות הערעור נמחקת בכל הקשור לסעדים המבוקשים על ידי מבטחים, ובהסכמתה, תוך שטענות הצדדים שמורות.

ג. ערעור המבוטחים נדחה.

30. ההליך מוחזר אפוא לבית הדין האזורי להמשך ניהולו כנגד מבטחים, באופן שבהגדרת "חברי הקבוצה" שבסעיף 29 א. להחלטת בית הדין האזורי ייכתב "אותם אלה מקרב עמיתי המשיבה 1" חלף "מקרב עמיתי המשיבות". יתר ההוראות להמשך ההתדיינות תעמודנה בעינן בכפוף להתאמת המועדים לפי שיקול דעתו של בית הדין האזורי.

המבוטחים יישאו בשכר טרחת הקרנות הנוספות ובהוצאותיהן בשתי הערכאות בסכום (כולל) של 15,000 ש"ח אשר ישולם בתוך 30 ימים מהיום. אין צו להוצאות בערעור ביחסים שבין המבוטחים לבין מבטחים.

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ג (05 ינואר 2023), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

חני אופק גנדלר,
שופטת

רועי פוליאק,
שופט

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת, אב"ד

מר דובי רם,
נציג ציבור (מעסיקים)

גברת רחל בנזימן,
נציגת ציבור (עובדים)

נספח ה' – הודעת התובעים 5.23

התובעים הייצוגיים : 1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911
2. יהודה חיים ת.ז. 50942770
ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36 יבנה
טל : 077-5267300, פקס : 077-5606184
Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת : מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב, סזי כהן פבון ואח'
ממשרד עורכי דין ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל' : 03-7137000; פקס' : 03-7137001

הודעה מטעם התובעים הייצוגיים

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 5 בפברואר ש"ז, התובעים הייצוגיים מתכבדים להודיע, כדלקמן :

1. העתירה לבג"ץ נדחתה ומצ"ב פסק הדין מיום 4 במאי.
2. בית הדין הנכבד מתבקש ליתן הוראות לקידום ההליך (פרסום, כתבי טענות והליכים מקדמיים), כאשר, לעניין זה, מוצאים לנכון התובעים הייצוגיים להודיע, מראש, כי בהיעדר הוראה – הסדר דיוני, יפנו במסגרת ההליכים המקדמיים לנתבעת למענה וגילוי שעיקרו הנתונים (הממוחשבים) הבאים :
 - 2.1.1 זהות חברי הקבוצה או כל מזהה פנימי אחר חד ערכי במערכות הנתבעת (ללא חשיפת הזהות).
 - 2.1.2 ריכוז נתוני הפרישה הבסיסיים הנדרשים של חברי הקבוצה אשר שמשו לחישוב הקצבאות השונות – אלה פורטו בעיקרם היטב כבר במסגרת בקשת האשור.
 - 2.1.3 ההפרש המגיע לכל חבר לאחר תיקון התקרה ובתוספת ריבית והצמדה, וכן צפי ההפרש בשנות החיים הצפויות לכל עמית.
 - 2.1.4 הנתונים הנדרשים הנ"ל יאופיינו באופן סופי על ידי מומחה פנסיוני – אקטואר בעל שם וכן יבדקו מדגמית לאחר קבלתם בדיקה קצרה. לחלופין, ובהיעדר שת"פ-צו, יחושבו בצורה פשוטה על ידו. הודעה בדבר זהות המומחה תוגש לתיק עם איתורו ובטרם יחל עבודתו.
 - 2.1.5 בית הדין הנכבד כבר מופנה בהקשר זה, למשל, להחלטות מיום 30 בנובמבר 2022 ומיום 17 באפריל 2023 בתיק 42666-01-20 רשף חן נגד רשות המיסים.
3. שום דבר מהאמור לא מונע מהנתבעת לפעול להשבה ותיקון הקצבאות של חברי הקבוצה לאלתר.

נדב חיים עו"ד (רו"ח)
מ.ה. 48886

נדב חיים, עו"ד

ב"כ התובעים

נספח ו' – הודעת התובעים 5.23

ת"צ 20-02-61063
קבוע לדין ליום 2.7.2023 בשעה 11:00

בבית הדין האזורי לעבודה
בתל - אביב

לפני: כב' השופט דורי ספיבק

התובעים:
 1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
 2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
 ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
 מרחוב צאלון 36, יבנה
 טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
 דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
 ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'
 ממושרד ש. הורוביץ ושות'
 מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
 טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

הודעה ובקשה לעיון מחדש בהחלטה לקביעת מועדים בתיק

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת לראות לנכון מלפניו לעיין מחדש בהחלטתו מהיום, 8.5.2023, ולעכב לפי שעה את המועדים שנקבעו לפרסום נוסח מודעה, הגשת כתב הגנה, והליכים מקדמיים, ולקבוע שהדיון שיתקיים בתאריך 2.7.2023 (או במועד מוקדם יותר לפי שיקול דעתו של בית הדין הנכבד), יהיה דיון תזכורת, לפי החלטתו של בית הדין הנכבד מיום 5.1.2023, במסגרתה ניתן יהיה לשקול את המשך ההתנהלות בתיק, בשים לב לאמור בסעיף 2 להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהחלטת בית הדין הנכבד מהיום נקבע מועד לפרסום מודעה בעיתון, מועד להגשת כתב הגנה, מועדים לגילוי מסמכים ודיון מוקדם לתאריך 2.7.2023.
2. משניתן פסק דין שדחה את העתירה שהוגשה כנגד פסק דינו של בית הדין הארצי והוא הפך לחלוט, הנתבעת שוקלת ליישם את הפרשנות שניתנה להוראות התקנון בהחלטת בית הדין הנכבד בה אושרה התביעה כייצוגית. החלטה סופית בעניין תתקבל בנתבעת במהלך השבועיים הקרובים.
3. ברור כי פרסום מודעה בנוסח שהוגש לבית הדין לפני קרוב לשנה ואושר, אינו נכון. הנוסח טעון תיקון - הקבוצה המיוצגת כוללת אך את מבוטחי הנתבעת ואינה כוללת את מבוטחי הקרנות הנוספות שמפורטות במודעה. אף יהא זה נכון לתת בידי הנתבעת אפשרות להגיב לנוסח המודעה בטרם תפורסם.
4. ברור כי אם הנתבעת תחליט ליישם את הפרשנות שניתנה בהחלטה בבקשת האישור, ככל שיהיה צורך בפרסום מודעה, שהרי צפוי שהנתבעת תפנה אל כל אחד מהעמיתים הרלוונטיים, נוסח המודעה יהיה שונה.

5. אין מקום להכביר הוצאות מיותרות בעניין זה על קופתם החסרה ממילא של כלל עמיתי מבטחים.
6. בהקשר זה, הנתבעת מבקשת להזכיר את החלטתו הקודמת של בית הדין הנכבד מיום 5.1.2023, בה נקבע כי ככל שלא תהיה הסכמה להליך גישור (אשר הוצע בהחלטה), יתקיים דיון תזכורת שלאחריו יינתנו הוראות להמשך ההתדיינות. הנסיבות שפורטו לעיל, מצדיקות לחזור למתכונת זו.
7. על-כן, בנסיבות שפורטו לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד לשקול מחדש את החלטתו מהיום, ולקבוע כי בשלב זה תושהה החלטתו של בית הדין הנכבד מהיום, ויקבע כי הדיון שנקבע בתיק יתקיים כדיון תזכורת (ולחלופין לקבוע תזכורת במועד מוקדם יותר), אשר במהלכה או בעקבותיה יינתנו הוראות בעניין המשך ההתדיינות.

היום, 8.5.2023.


 צחי לב, עו"ד


 אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

נספח ז' – הודעת הנתבעת 7.23

לפני:

כב' השופט דורי ספיבק

התובעים:

1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואחי'
ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

מגישת עמדה:

מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון
באמצעות עו"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל' 073-3924888 פקס' 02-6468005

הודעה מטעם הנתבעת ובקשה למתן הוראות

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מתכבדת הנתבעת להגיש הצעה מפורטת לעניין אופן פרסום ההליך הייצוגי לציבור וכן נוסח פסיקתה למתן פסק דין בתביעה.

פתח דבר

1. הנתבעת היא קרן פנסיה ללא כוונת רווח, המנוהלת על ידי מנהל מיוחד, רו"ח אפי סנדרוב, שמינתה לה המדינה (הממונה על שוק ההון). המנהל המיוחד מנהל את הנתבעת בהתאם למתחייב מהוראות הדין והוראות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון.
2. חזקה על הנתבעת עובדיה ומנהליה, כי שעה שקיבלה על עצמה את פרשנות התקנון האחיד בדבר "תקרת עליית השכר הקובע בשיטת שלוש השנים" כפי שנקבע בפסק הדין, היא תפעל בשקידה, ביסודיות ובהתמדה לתקן את חישובי הקצבה לכלל חברי הקבוצה.

פרסום ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה

3. בהתאם לסעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות, יש לפרסם הודעות לחברי הקבוצה בנסיבות הבאות, הרלוונטיות לענייננו:
 - 3.1 "החלטת בית המשפט לאשר תובענה ייצוגית, לפי הוראות סעיף 8" (סעיף 25(א)(1) לחוק);
 - 3.2 "פסק דינו של בית המשפט בתובענה ייצוגית" (סעיף 25(א)(5) לחוק).
4. על-פי חוק תובענות ייצוגיות, רשאי בית הדין הנכבד לקבוע את דרך הפרסום, בהתחשב בשיקולים שונים, וביניהם ההוצאות הכרוכות בפרסום ויעילותו, והיכולת לזהות ולאתר את חברי הקבוצה בעלות סבירה. ואלה הוראות סעיף 25(ה) לחוק:

”(ה) פרסום הודעה לפי סעיף זה ייעשה בדרך ובמועד שיקבע בית המשפט, ורשאי הוא לקבוע דרכי פרסום שונות לסוגים של חברי קבוצה, והכל בהתחשב, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) ההוצאות הכרוכות באופן הפרסום ומידת יעילותו;
- (2) היקף הפיצוי הכספי או הסעד האחר שעשוי לקבל כל אחד מחברי הקבוצה אם התובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה וגובה הנזק שעלול להיגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אם תידחה התובענה הייצוגית;
- (3) המספר המשוער של חברי הקבוצה, והיכולת לזהותם ולאתרם במאמץ ובעלות סבירים;
- (4) היכולת למסור הודעה אישית לחברי הקבוצה באופן ובעלות סבירים, לרבות במסגרת קשר רציף הקיים בין בעל דין לבין חברי הקבוצה, כולם או חלקם;
- (5) מאפייניהם המיוחדים של חברי הקבוצה, לרבות שפה.”

5. דרך הפרסום :

- 5.1. הנתבעת מבקשת לבצע את הפרסום באופן ממוקד לכל אחד מכלל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרה בהחלטת בית הדין הנכבד בבקשת האישור מיום 26.6.2022, וכפי שתוקנה בפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה בבר”ע (ארצי) 11387-07-22 מבטחים נ’ וולף ואח’, מיום 5.1.2023, באמצעות משלוח מכתב לכל אחד מחברי הקבוצה, אשר תוכנו יאושר על-ידי בית הדין הנכבד.¹
- 5.2. בשים לב לעובדה שכלל חברי הקבוצה הם מקבלי קצבה מן הנתבעת, אשר הנתבעת יודעת לזהות ולאתר בנקל, פרסום באמצעות מכתב אישי ייעודי הוא יעיל ומדויק, ואין צורך בפרסום הדבר בעיתונות.
- 5.3. כפי שהובא בפני בית הדין הנכבד במהלך הדיון, פרסום בעיתונות יגרום לרבות רבות של פניות מצד מקבלי קצבה, מכל הקרנות שבהסדר, לרבות קרנות שיטת הממוצעים, לבירור בדבר זכאות אפשרית לתשלום, סכומו של התשלום וכיוצא באלה פרטים. רוב הפניות יהיו פניות סרק, אשר יגזלו זמן רב של אנשי שירות הלקוחות והתפעול של הקרן ויקשו עליהם מאוד לבצע את המשימות השוטפות ובמרכזן טיפול בפרישת מבוטחים לקצבה וביצוע תשלומים חד-פעמיים לזכאים, תשלומי הקצבאות השוטפות, מתן מענה לפניות שוטפות של מקבלי קצבה במגוון נושאים, וביצוע תיקוני הקצבאות ותשלומי ההפרשים לחברי הקבוצה בהתאם לפסק הדין בהליך זה.
- 5.4. חברי הקבוצה הם גמלאים בנתבעת (מקבלי קצבה) אשר שכרם הקובע לקצבה נקטם בשל תקרת עליית השכר הקובע. מספרם של מקבלי קצבה אלה שפרשו החל מפברואר 2012 וקצבתם חושבה במערכת התפעול ‘מפנה’ עומד על כ-15,600 גמלאים שמקבלים קצבה נכון ליום 1.7.2023. מספרם של החברים בקבוצה שנקבעה יגובש במהלך הביצוע בפועל של פסק הדין.

¹ ראו בהקשר זה: ת”צ (מרכז) 30028-04-11 מגדל חברה לביטוח בע”מ נ’ איל יצחקי (פורסם בנבו; 29.6.2015), סעיף 9(א) לפסק הדין.

5.5. נכון ליום 1.7.2023, מספרם של כלל מקבלי הקצבאות במבטחים עומד על כ- 130,000 מקבלי קצבאות. רוב רובם של מקבלי הקצבה במבטחים אינם נמנים עם חברי הקבוצה.

מספרם של כלל מקבלי הקצבה בשבע קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר הנוספות הוא 112,000. סך הכל משולמות קצבאות לכ-242,000 מקבלי קצבה בשמונה קרנות הפנסיה שבהסדר (נכון ליום 1.7.2023).

5.6. פרסום בעיתונות לו יהיו חשופים כלל מקבלי הקצבה במבטחים, וכן מקבלי קצבה ביתר קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר, יגרום כאמור בהכרח ל"מבול" (רבבות רבות) של פניות של גמלאים, בין אם הם נמנים עם חברי הקבוצה ובין אם לאו, על מנת לברר את פשר ההודעה, האם הם זכאים לקבל כספים, מהו סכום הכספים, מתי ישולמו וכיצא באלו פניות אשר ישתקו את מוקדי שירות הלקוחות של הקרנות וישבשו כליל את עבודת עובדי התפעול של חטיבת הפנסיה. הפניות ימנעו כל אפשרות לביצוע המשימות שפורטו לעיל.

5.7. למותר לציין כי הפרסום בעיתונות לא יביא תועלת לכלל מקבלי הקצבה, והתועלת לחברי הקבוצה פחותה באופן מהותי ובולט מפנייה אישית במכתב ייעודי שתשגר הנתבעת לכל חברי הקבוצה, בנוסח ובמועד שייקבע על ידי בית הדין.

5.8. בהינתן העובדה שסכומי הממוצע של ההפרש לחברי הקבוצה הוא כ-9 ש"ח לחודש, וסכום ההפרשים הממוצע המרבי, לחבר הקבוצה הוותיק ביותר, לכל התקופה - כעשר שנים, הוא כ-1,080 ש"ח, ברור כי הנזק שייגרם בהכרח לנתבעת, בשל פניות מצד מקבלי קצבה שאינם חברי הקבוצה, גדול ביחס לתועלת. נזק זה הוא כמובן, נוסף להוצאות הכרוכות בביצוע תיקוני הקצבאות לכלל חברי הקבוצה, כמתחייב מפסק הדין.

6. עיתוי הפרסום:

6.1. בנסיבות בהן אמור להינתן פסק דין בתביעה לפי הסעד המבוקש בכתב התביעה, בהסכמת הנתבעת, נכון לבצע פרסום אחד – משלוח מכתב אחד לכלל חברי הקבוצה לפני מתן פסק הדין בתביעה.

פסיקתה

7. נוסח פסיקתה מצורף לכתב זה.

היום, 26.7.2023.


 צחי לב, עו"ד


 אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

לפני: מותב בראשות כב' השופט, סגן הנשיאה, דורי ספיבק

- התובעים:**
1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
 2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
- ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואחי'
ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

מגישת עמדה: מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון
באמצעות עו"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל' 073-3924888 פקס' 02-6468005

פסיקתה

1. עניינה של המחלוקת בהליך זה הוא בפרשנות הוראות סעיף 46 תקנון האחיד שעניינו "תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים" שזו לשונה:

"שכר קובע בשיטת שלוש שנים אחרונות בחודש הבסיס בתוספת ריבית בשיעור של 0.165%, בשיטת ריבית דריבית, בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן וכשהוא מעודכן לפי שיעור שינוי מדד החודש שקדם לחודש הראשון לקצבה לעומת מדד החודש שקדם לחודש הבסיס. האמור לעיל לענין תוספת ריבית, לא יחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן קדם לחודש הבסיס"

2. לפי הוראות סעיף 78ט(ב) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981 (להלן: חוק הפיקוח), "... תקרת העליה הריאלית בשכר הקובע לקצבה החל בחודש אוקטובר 2003 לפי כל שיטת חישוב, תהיה 2% בשנה".

3. בהתאם להחלטת בית הדין, בחישוב תקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים יש למנות את כל התקופה שבין תחילת "חודש הבסיס" ועד תום "חודש הביטוח האחרון". הנתבעת החסירה בחישוב תקרת עליית השכר חודש ריבית אחד וקבעה תקרה נמוכה ב-0.165% מזו שקובעים חוק הפיקוח והתקנון האחיד.

4. החל מיום 22/3/2023, מחושבת תקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים לפורשים לקצבה בהתאם: החל מהחודש הקובע (אוקטובר 2003) ועד חודש הביטוח האחרון.

תיקון הקצבה לחברי הקבוצה

5. חברי קבוצה הרלוונטיים הם מבוטחי (עמיתים) הנתבעת, שפרשו והחלו לקבל קצבה בחודש פברואר 2012 ואילך וקצבתם חושבה במערכת התפעול 'מפנה', אשר שכרם הקובע לחישוב הקצבה חושב בהתאם לתקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים (להלן: "חברי הקבוצה").
6. הנתבעת תפעל לתיקון חישוב הקצבה של חברי הקבוצה, כך שבחישוב תקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים יימנו חודשי הביטוח החל מ"חודש הבסיס" ועד לתום "חודש הביטוח האחרון".
7. הנתבעת תשלם הפרשי קצבה לחברי הקבוצה הנובעים מתיקון חישוב תקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים ושכרם הקובע לקצבה, עבור קצבאות ששולמו לזכאים החל מחודש מרץ 2013 ואילך. סכומי הפרשי הקצבה יישאו הפרשי הצמדה למדד וריבית, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, החל ממועד תשלום הקצבה ועד התשלום בפועל.
8. לאחר בחינה מקיפה ומעמיקה של ההיבטים המיכוניים והתפעוליים של ביצוע תיקון הקצבה ותשלום הפרשים לחברי הקבוצה, ההערכה היא כי יישום פסק דין זה במלואו יושלם תוך 24 חודשים ממועד מתן פסק הדין.
9. ככל שיתגלע קושי מהותי ביישום פסק הדין על קצבאותיהם של חלק מחברי הקבוצה, תפנה הנתבעת אל בית הדין בבקשה למתן הוראות.
10. הנתבעת תמסור לבית הדין ולצדדים דיווח מפורט על יישום פסק הדין מדי 6 חודשים.
11. החלטת בית הדין בדבר תשלום גמול לתובעים הייצוגיים ושכ"ט לבא כוח המייצג תינתן בנפרד.

נספח ח' – בקשת הגמול ושכה"ט

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביבמותב בראשות כב' הש' ס' הנשיאה ד. ספיבקהתובעים המייצגים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

תגובה להודעת הנתבעת

בהתאם להחלטות בית הדין הנכבד מיום 7 ביוני 2023 ו- 26 ביולי 2023, מתכבדים התובעים המייצגים והח"מ להגיב להודעת הנתבעת בדבר פרסום ומתן פסק דין (להלן: "ההודעה"), כדלקמן:

- ראשית, יש להצר על כך שחרף הזמן הרב שעמד לטובת הנתבעת היא בחרה שלא להציג נתונים מדויקים יותר אודות סכום הפיצוי הצפוי ושווי הסעד הצפוי, לרבות מספר חברי הקבוצה אותם יודעת היא "לזהות ולאתר בנקל" (ס' 5.2 להודעה).
- כן בית הדין הנכבד מתבקש לזקוף לחובת הנתבעת את שבחיה שלא לתמוך בראיות (או הסברים מפורטים¹) את טענותיה לגבי משך הזמן (הלא סביר בעליל²) שידרש כביכול להשבה.
- לעניין זה יוזכר, כי על פי הודעות הנתבעת במהלך ההליכים, הנתונים אודות חברי הקבוצה הרלוונטית (המצומצמת) שמורים בצורה ממוחשבת במערכת החדשה, וכן מעיון בהודעה עולה, כי הנתבעת דווקא יודעת לחשב (ולו בקירוב) לא רק את מספר חברי הקבוצה אלא גם את סכום הפיצוי הממוצע לכל חבר בקבוצה.
- יתרה מזו, מההודעה עולה, כי הנתבעת כבר פעלה לתיקון הקצבאות לחברי הקבוצה ושאר העמיתים, זאת החל מחודש מרץ ש"ז. משכך, ובשים לב לכך שכאמור כל נתוני חברי הקבוצה גם הם כבר במערכת החדשה, ברור כי גם נושא זה אינו מהווה מכשלה.
- לאור כל האמור, ולאור החלטות בית הדין הנכבד, מתבקש בית הדין הנכבד לקבוע, כך:

¹ הטיעון של הנתבעת, בבקשת הארכה ה שהוגשה, אודות "רציפות זכויות" וכד', הינו מטעה והוא אינו רלוונטי ואינו קשור להתאמת התקרה שהינה התאמה פשוטה (מכפלת נתון שמור) גם לפרשים אלה, הכול כמפורט היטב בבקשת האשור.
² ראה בהקשר זה שלל פסקי דין גם בעניינין של רשויות הנוגע למספר רב יותר של זכאים, כמפורט גם ברשימה המצ"ב כנספת.

פרסום

6. משהתברר, כי הנתבעת יודעת לזהות את חברי הקבוצה נשמט הטעם להשהות את הפרסום מה גם שאין בהודעה שהוגשה כל טעם לקיומו של שוני ממשי מפרסומים שעושים רשויות/וגופים גדולים אחרים, ובפרט שהנתבעת מפרסמת ביוזמתה באופן שוטף אודות תביעות תלויות באתר האינטרנט שלה (במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים – ר' בנספח א' לתצהיר התובע המייצג 2, המצ"ב).
7. התובעים והח"מ מותירים לשיקול בית הדין הנכבד את השאלה האם יש לפרסם בעיתונות או שמא באתר האינטרנט של הנתבעת ("עמיתים"), או בשניהם, את דבר אישור בקשת האשור ומתן פסק הדין החלקי. במסגרת הפרסום באתר האינטרנט ניתן יהיה גם לצרף קישור להחלטת בית הדין הנכבד/פסק הדין וכן הסבר (דוגמה של תחשיב פרישה) שיבהיר לעמיתים האם הם נכללים בקבוצה וימנע פניות מיותרות³. דוגמה להסבר פשוט מצ"ב, כנספח 1' למסמך זה.
8. כנטען בדיון האחרון, במסגרת המודעה יש לפרסם את כל הפרטים הנדרשים בחוק⁴ (לרבות פרטי קשר) ואת האפשרות לצאת מהקבוצה⁵. ניתן גם לפרסם, כי הודעה נוספת פרטנית תישלח על ידי הנתבעת לחברי הקבוצה הרלוונטית, והדבר יסיר (אולי) עמימות.
9. יחד עם זאת, דרך הפרסום שהציעה הנתבעת (משלוח פרטני בלבד) אינו מקובל בהיותו לא מפקח/פומבי מספיק.
10. בכדי לקדם הליכים מוצע שלאחר שבית הדין הנכבד יחליט בנוגע לסוגיות שלהלן ולדרך הפרסום, הח"מ הוא זה שיציע נוסח מודעה, שהינו בעיקרו התאמה של הנוסח הקודם להחלטת בית הדין הארצי הנכבד ובמידת הצורך תוך התייחסות לקיומו של פסק הדין (החלקי) בהתאם להוראות סעיף 25 (א)(5) לחוק.

פסק דין חלקי – התייחסות לפסיקתה שהגישה הנתבעת

- לאור האמור לעיל (ובפרט בדבר היעדר הסבר מבוסס למניעה טכנית להשבה בזמן סביר או לזיהוי חברי הקבוצה), ההערות לפסיקתה שהציעה הנתבעת הינן כדלהלן:
11. סעיף 1 לפסיקתה: לשנות את הרישא ל- "עניינה של המחלוקת בהליך זה הינו ביישום סעיף 46 לתקנון".
12. סעיף 2 לפסיקתה: למחוק את המילים "בהתאם להחלטת בית הדין" ואת המילים "ב- 0.165%".
13. סעיף 4 לפסיקתה: להוסיף ברישא - "הנתבעת אף הודיעה, כי"
14. סעיף 5 לפסיקתה: לשנות לנוסח הגדרת הקבוצה (תשומת לב בית הדין הנכבד שההגדרה המקורית בבקשת האשור מבהירה גם את זכאותם של שארים יורשים וכד').
15. סעיף 6 לפסיקתה: לתקן ל- "הנתבעת תתקן את חישוב הקצבה" ו- "יימנו כל חודשי הביטוח.."
16. סעיף 7 לפסיקתה ואילך - להחליף:

³ הח"מ מודע לכך שאתר האינטרנט של הנתבעת הינו בעצם אתר האינטרנט של "עמיתים" כך שאכן ייתכן שתעשנה פניות גם של עמיתים בקרנות האחרות (שאינם חברי הקבוצה אולם העניין רלוונטי לגביהם) אולם הנתבעת ובי"כ בחרו "להפריד כוחות" וזו גם ההחלטה בנושא, כך שאין זה רלוונטי כעת לנו, והנתבעת תשיב להם.

⁴ חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק").

⁵ בדומה לפרסום הסדרי פשרה. ואין בכך הבעת עמדה האם מותר לנתבעת שלא לשלם את הסכום שאינו במחלוקת למי שבחר לתבוע פרטנית (ר' בהקשר זה בר"ע ISHAG ARABI 25229-12-17 נ' א.ל. מיטב פרוייקטים (2011) בע"מ (נבו 14.12.17).

⁶ זה לא מדויק – יש להוסיף 0.165%.

1. "הנתבעת תשלם לזכאים (חברי הקבוצה או יורשיהם/שארים), בתוך תשעים ימים מהיום, את מלוא הפרשי הקצבאות המגיעים בגין תיקון חישוב תקרת השכר כאמור לחברי הקבוצה, וזאת בגין כל הקצבאות המגיעות בתקופה שתחילתה ביום 23.2.13 (להלן: "התקופה"), ובתוספת ריבית והצמדה ממועד חבות תשלום כל קצבה במהלך התקופה.
 2. בתוך 120 יום מהיום תגיש הנתבעת לבית הדין קובץ מדיה מגנטית (טבלת "אקסל") הכוללת את הנתונים הבאים, כשהם מאומתים בתצהירי רו"ח המבקר ואקטואר הנתבעת:
 - א. מספר סידורי וזהות חברי הקבוצה.
 - ב. פירוט נתוני הפרישה הסופיים הרלוונטיים אשר שמשו לקביעת תקרת השכר בשיטת שלוש השנים של כל חבר קבוצה ולתיקונה, לרבות מועד תחילת קבלת הקצבה.
 - ג. הפרש הקצבה החודשי וסכום הפיצוי המגיע וששולם לכל חבר קבוצה, לרבות מרכיב הריבית וההצמדה, וכן מספר חודשי הקצבה הצפויים בעתיד לכל חבר מחברי הקבוצה.
 3. העתק מהקובץ הנ"ל יועבר באותו המועד לבא כוח התובעים (ניתן ללא מספרי ת.ז. אלא מספר סידורי תואם בלבד), אשר יבדוק את נכונות ביצוע פסק הדין החלקי ויאשר את קיומו.
 4. לשם כך, בא כוח התובעים יהיה זכאי לעיין, באופן מדגמי, בתיקי ונתוני הפורשים (המורחבים) השמורים במערכת הנתבעת לרבות נתונים כספיים ואקטואריים רלוונטיים.
 5. ככל שתהיינה מחלוקות בין הצדדים אודות נכונות ביצוע פסק הדין, בית הדין ישקול מינוי מומחה-בודק לעניין.
 6. מהנימוקים שלעיל, הרינו לפסוק לבא כוח התובעים שכר טרחה באחוזים משווי ההטבה לחברי הקבוצה, וזאת בשיעורי האחוזים שנקבעו בעניין ע"א 345/03 דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל. כמו-כן, הרינו לפסוק גמול לתובעים בשיעור 4% ומע"מ משווי ההטבה – בחלקים שווים.
 7. בהתאם להודעת הנתבעת לפיה מדובר בהיקף קבוצה של 15,600 פורשים, לפחות, ובהפרש חודשי ממוצע של 9 ש"ח אנו קובעים ששווי ההטבה לחברי הקבוצה לא יפחת מ- 20,000,000 ש"ח (להלן: "שווי ההטבה המינימאלי"). שכר הטרחה והגמול יחושבו לפי שווי ההטבה המדויק לאחר קבלת הנתונים מהנתבעת, ככל שיתברר כי סכום זה גבוה יותר.
 8. מחצית מהגמול ומשכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום (לפי שווי ההטבה המינימאלי), ואילו יתר הסכומים לאחר השלמת ביצוע פסק הדין".
17. האמור לעיל הינו על בסיס הערכת הח"מ כי באפשרותו לבדוק את ביצוע פסק הדין ונכונות תיקון הקצבאות לעמיתים (כפי שהתווה היטב במסגרת בקשת אשור ונוסח כתב התביעה). עם זאת, כמעט למותר לציין, כי בית הדין הנכבד יוכל להחליט כבר כעת על מינוי מומחה-בודק רלוונטי בלתי תלוי שיבדוק-יתווה את ביצוע פסק הדין.
18. כמו כן, בהתאם לנוסח הפסיקתה שהוצע, נוסח הגדרות הקבוצה והעובדה שלא בוצע כלל פרסום אודות אישור בקשת האשור, נדמה כי אין צורך לתקן את הגדרת הקבוצה וזו כוללת כבר את כל הפורשים שעד למועד מתן פסק הדין. עם זאת, ככל שיהיה פער משמעותי ממועד פסק הדין החלקי למועד ביצועו, יתבקש בית הדין הנכבד להרחיב את הקבוצה (באמצעות פרסום נוסף)⁷.

⁷ והוא מופנה בעניין זה כבר למשל לת"צ (מינהליים ת"א) 42666-01-20 עו"ד רשף חן נ' רשות המיסים (נבו 30.11.2022), ע"א (עליון) 3634/20 מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' חווה מיכל קידישמון (נבו 26.07.2022), דנ"מ (עליון) 8626/17 עופר מנירב, רו"ח נ' מדינת ישראל- משרד האוצר-רשות המיסים (נבו 11.11.2020), ולטעמים שם שיפיים בענייננו.

טיעון בנושא גמול ושכר טרחה⁸

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מהדיון האחרון, התובעים המייצגים והח"מ מתכבדים לטעון גם בנושא הגמול ושכר הטרחה. הנתבעת לא טענה בנושא זה וככל שתינתן לה האפשרות להתייחס לטיעון שלהלן, מבוקש לאפשר לתובעים המייצגים והח"מ להשיב לכך:

א. שיטת האחוזים הינה השיטה הרלוונטית היחידה

19. בפסיקה⁹ נקבע, כי השיטה לחישוב שכ"ט בתובענה ייצוגית אשר במסגרתה הושגה לקבוצה תועלת הניתנת לכימות לסכום מהותי, הינה שיטת האחוזים (ללא חסם), כפי שהותוותה בעניין רייכרט. שיקול התפוקה הינו גם הקריטריון הראשון המופיע בחוק¹⁰ לחישוב שכ"ט.

20. לנוחות בית הדין הנכבד מצורפת רשימת כל פסקי הדין¹¹ בערכאות מחוזי ואזורי בהם נקבע כי הושגה תועלת לקבוצה בסך 10 מלש"ח לפחות (להלן: "הרשימה") – במחצית הראשונה של 2023 מדובר בכל פסקי הדין ובשש השנים שלפני כן רק התיקים העוסקים ב"כספי ציבור" או בנושאי "ביטוח". כעולה מהרשימה, אין חריגים לכלל ואין חריגה מהותית ביישום שיעורי האחוזים¹².

21. הרציונל העיקרי של העדפת שיקול התפוקה על שיקולים אחרים ידוע – תמריץ למקסום הסעד¹³. המקרה דנן מהווה דוגמה מובהקת לכך, שכן, אחרת, ברור כי לא היה קיים תמריץ להגיש ערעור ועתירה לבג"ץ בגין רכיבים כמו החריגים לחוק ההתיישנות או הגדרת הקבוצה (או לכלול אותם מלכתחילה במסגרת בקשת האשור), והתוצאה במקרה דנן כלל לא משנה.

22. הנתבעת ובאי כוחה גם הם היו מודעים לכך, ולכן נלחמו על צמצום הגדרת הקבוצה גם כאשר טענו כי ממילא התוצאה תוחל גם על מי שאינם חברי הקבוצה. הם אף טענו בפירוש¹⁴ בביהמ"ש העליון, כי: "ניכר כי העותרים מעדיפים שעובדי המשיבות יבזבזו זמן יקר.. לטובת הגדלת הגמול ושכר הטרחה (שיחושבו על-פי הסכום המצרפי) לו יהיו זכאים העותרים ובא כוחם".

ב. התועלת לחברי הקבוצה"

23. כאמור, הקריטריון הראשון בחוק הינו "התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה". למען הסר ספק, והגם שלא נטען אחרת, תועלת זו כוללת גם את תיקון הקצבה – קרי את הפרשי הגמלה שישולמו בעתיד, בהתאם לפסק הדין שיינתן בהסכמה.

24. הטבה זו אינה בגדר הטבה עקיפה, אלא תועלת קונקרטית כספית, הניתנת לכימות, והינה וודאית לא פחות ואף יותר, למשל, משווי ההטבות¹⁵ הכספי של זיכויים והנחות עתידיים, או משווי מניות, אשר מוערכים תדיר לצרכי חישוב שכר הטרחה¹⁶.

⁸ כל ההדגשות להלן אינן במקור.

⁹ ע"א 345/03 דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמז ז"ל, סב(2) 437 (2007) (להלן: "עניין רייכרט") ובבית הדין הארצי ע"ע (ארצי) 15001-03-14 עו"ד גור טננבאום - הפניקס חברה לביטוח בע"מ (נבו) 01.09.2014.

¹⁰ סעיף 23 לחוק.

¹¹ אשר פורסמו באתר נבו תחת קטגוריית החיפוש "פסק דין" נכון ליום 25.6.23 – מועד הבדיקה.

¹² למעט, אולי, בחלק מהמקרים בהם דובר בהודעת חדילה של רשות שאז חושבו אחוזים מופחתים קמעה.

¹³ בנוסף, היצמדות לכלל מייצרת וודאות יעילה, מונעת שרירותיות ומראית עין של "איפה ואיפה", ומקטינה את הסיכוי לקיומן של הפרות (קטנות) רחבות היקף.

¹⁴ ר' נספח ב' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

¹⁵ רוב התיקים הצרכניים המצוינים ברשימה בשנת 2023.

¹⁶ היא בוודאי ממשית יותר מ- "שווי חדילה" היפותטי לצרכי חישוב שכ"ט במקרים של חדילה של רשות. ראה למשל ברשימה ת"צ (מנהלים ת"א) 4152-08-17 איאד מחאג'נה נ' מדינת ישראל (נבו) 07.02.2019.

25. האפשרות של חברי הקבוצה להוון את הקצבה רק ממחישה את האמור. אמנם התובע 2 הוון רק רבע מקצבתו, אולם ברור כי אין הבדל בין רבע זה ליתר הרבעים וכי אין הבדל בין התועלת לתובע 2 לבין התועלת לאחרים שלא בקשו להוון. כפי שהוכח בהליך¹⁷, בגין כל ההפרשים הנ"ל כבר ניתנה לנתבעת התחייבות לסיוע, וכעת, בשל התובענה, הם יועברו כולם לחברי הקבוצה¹⁸.

26. בהקשר זה ראוי להזכיר גם שכל שינוי בקצבאות בא לידי ביטוי בתחשיבים אקטואריים מדויקים בדוחות האקטואריים של הקרנות, והנתבעת גם מבצעת הפרשות בהתאם באופן שוטף. כמו-כן, על פי הצהרות וטענות הנתבעת עצמה¹⁹, שלא הוכחו בדיון האחרון, סכום התועלת מהווה בממוצע כ-9 ש"ח לחודש או כ-108 ש"ח לשנה ועל פני 20 שנות פרישה²⁰, ובתוספת ריבית והצמדה, למעלה מ-20 מלש"ח (הנתונים המדויקים בידי הנתבעת בשלב זה).

ג. התייחסות לשיקולים נוספים בחוק ובפסיקה

כפי שצוין לעיל, השיקול המכריע שמיושם בפסיקה (תמיד – הן לגבי גופים פרטיים והן "ציבוריים") הינו שיקול התפוקה, וזאת ללא חריגה מהותית²¹ משיעורי האחוזים שנקבעו בעניין רייכרט. עם זאת, שיקול זה אינו בלבדי ולהלן התייחסות גם ליתר הקריטריונים:

שיקול "החשיבות הציבורית" – תועלת ברורה לעמיתים אחרים

27. לצד התועלת לחברי הקבוצה, התובענה דן גם הביאה לכך שגם לעמיתי הנתבעת האחרים, שיפרשו בחודש שלאחר פסק הדין (ובחודשים שלאחר מכן), תחושב קצבה מתוקנת. מהנתונים המפורסמים בדו"חות הכספיים האקטואריים של הנתבעת²² עולה כי ההתחייבויות לעמיתים אלה (שאינם פנסיונרים) הינה כמחצית מההתחייבות לפנסיונרים (חברי הקבוצה), כך שבהתאם מדובר על פניו בתועלת חיצונית של כ-10 מלש"ח, לפחות, למי שאינם חברי הקבוצה.

28. בפסיקות בתי המשפט נקבע כי יש להביא גם תועלת עקיפה שכזו, למי שאינם חברי הקבוצה, בחישוב הגמול ושכר הטרחה. כך, בעניין שבת שביט²³ נפסק לתובע המייצג 100 אש"ח ולבא כוחו מיליון ש"ח בתוספת מע"מ, בעיקר בגין תרומת הבקשה לפורשים בעתיד, וזאת הגם שנקבע שם שלא מדובר בהטבה כספית כלל. כמו-כן, נקבע, לא פעם²⁴, בתביעות רחבות היקף, גם כנגד רשויות²⁵, כי רק בגין כך יש להעמיד את שיעור שכר הטרחה הנגזר מהתועלת לקבוצה עצמה על האחוזים המקסימליים שנקבעו בעניין רייכרט (כנגד שיקולים אחרים להפחתה).

29. לא זו אף זו, שבמקרה דן התובענה הביאה תועלת גם לעמיתי הקרנות הוותיקות האחרות שאינם עמיתי הנתבעת. על פי הנתונים שצורפו לתצהירי המבקשים בבקשת האשור²⁶, עסקינן במספר עמיתים המהווה

¹⁷ ר' בקשת האשור וההפניות לחוק וכן סעיף 11.5.13 לתגובה לתשובה לבקשת האשור וההפניה לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין בגי"ץ 2944/10 אברהם קוריזקי ואח' נ' בית הדין הארצי לעבודה (13.10.15) – פסקה 107.

¹⁸ לכן, את כימות הסכומים יש לגזור מסכום ההיוון המלא, בדומה לדרך חישוב שכר טרחה שהיה משולם לעו"ד בתיק פרטני (גם אם, במקרה דנן, ההפרה התגלתה מאוחר, באופן שחלק לא מבוטל מהסכום משולם כעת).

¹⁹ ר' נספח ג' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

²⁰ שכן תוחלת החיים של חברי הקבוצה מעט גבוהה יותר מזו הכללית (הם כבר הגיעו בחיים לגיל פרישה), והתוחלת הינה בידיעתו השיפוטית של בית נכבד זה ובכל אופן הנתון בידי הנתבעת.

²¹ בכל הנוגע לתביעות המסתיימות בהטבה מהותית הניתנת לכימות כספי, למעט הודעות חדילה.

²² ר' נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

²³ ת"צ (מינהליים מרכז) 37086-03-18 שבת שביט נ' רשות המיסים (נבו) 27.04.2022. התובע הגיש ערעור.

²⁴ למשל בת"צ (מחוזי מרכז) 115731-10-11 נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ (נבו) 26.12.2017 (שם נפסק רבע מהגמול ושכ"ט בגין תועלת עתידית למי שאינם חברי הקבוצה וכן אחוזים מקסימליים ב- ת"צ (מחוזי מרכז) 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו) 19.02.2017).

²⁵ ת"צ (מינהליים ת"א) 115-07 רו"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל- רשות המיסים (נבו) 05.01.2016.

²⁶ טבלת מסי העמיתים שצורפה לבקשה וכן הנספח לבקשת תיקון בקשת האשור. נתונים מדויקים בידי הנתבעת.

כמחצית מעמיתי הנתבעת (שליש מהכלל), ולכן על פניו מדובר בתועלת חיצונית של כ – 15 מיליון ש"ח לפחות (עבר ועתידי). אמנם בית הדין הארצי הנכבד קיבל את טענות ב"כ הנתבעת במלחמתם בנושא זה, לאור הצהרותיהם, ואלה הוחרגו מהקבוצה, כך שלא יחולו לגביהם שיעורי שכ"ט באחוזים, אולם ברור כי יש חשיבות ציבורית לכך שגם הם (ופורשי העתידי) יזכו לתיקון קצבתם. בהתאם, גם מותב נכבד זה פסק בעבר במקרים אחרים²⁷ כי יש להגדיל שכ"ט, גם אם מופחת.

30. ודוק - הגם שבאופן מופחת, על שני מרכיבי התועלת העקיפה הנ"ל להוות שיקול משמעותי בהגדלת הגמול ושכר הטרחה, שכן אחרת הדבר יביא לשחיקת התמריצים והאכיפה. כך, אם ניטול למשל מצב אחר בו הייתה מוגשת תביעה מיד לאחר החודש הראשון בו החלה ההפרה (הקבוצה הייתה קטנה מאוד), ברור כי גם אז הייתה תועלת משמעותית לתביעה אותה חשוב לתמרץ משמעותית וכהרתעה, ובאופן דומה, אם הייתה מוגשת תובענה לגבי קרן אחרת מהקרנות בה מספר העמיתים מצומצם, גם אז היה צורך בתמריצים כאמור.

הגם שבאופן כללי אין צורך לכמת בדיוק את רכיב התועלת העקיפה, בנסיבות דנן (בהן גם קיימת הפרשה קונקרטיה בדו"חות) יהיה ניתן לעשות זאת ומדובר בסה"כ כ 25 מיליון ש"ח לפחות במונחי עלות לנתבעת/ כספים שהתעשרו בהם עמיתים, מפועלם של התובעים והח"מ.

שיקול החשיבות הציבורית – מהות הנושא

31. גם מהות הנושא מחייבת פסיקת שכר טרחה וגמול על הצד הגבוה (ביחס לשאר התיקים ברשימה): עסקינן בזכות חשובה מאין כמותה - בכספי פורשים ובדרך בה מתנהל עניינם של העמיתים בקרנות הוותיקות המהוות כ 40% משוק הפנסיה בישראל. קיימת חשיבות לכך שאוכלוסייה מבוגרת תוכל "לישון בשקט" ולדעת שקיימת הקפדה על זכויותיה וכי משטר האכיפה של תובענות הייצוגיות חל גם לגביה, כפי שחל לגבי מבוטחים אחרים. האמור בפרט כשמדובר בסכומים קטנים (אפילו לאורך שנות הפרישה), בנושא מורכב (מורכב יותר מדמי ניהול וכד'), ובדרך החישוב הכללית והסמויה של הנתבעת (שלא על העמיתים לבדוק).

32. המצב כיום (או לפני הגשת התובענה), בכל הכבוד, הינו של תת אכיפה, ולראיה שחרף הסכומים והיקף העמיתים לגביהם רלוונטית התובענה, גם לאחר שההפרה "נתגלתה" לעיני רבים²⁸, כולל אנשי מקצוע, לא הוגשה תביעה משך כשנה, וכל זאת בעידן בו תובעים ועורכי דין מתחרים על הדקה בה נרשמה במזכירות בית המשפט הגשת הבקשה.

33. גם העובדה שהנתבעת מיוצגת על ידי משרד ש. הורוביץ (שלא מן הנמנע שניסח את התשובות שנשלחו על ידי נציג פניות הציבור לחבר של המבקשים), מחזקת את הצורך בתמריץ בפסיקת גמול ושכ"ט גבוה וזאת בכדי לעודד בעתיד עורכי דין מתאימים לעמול בנושא ולתרום לאכיפה.

34. העובדה שלאחר הגשת בקשת האשור (ובעיקר בסמוך לכל מיני דיונים והחלטות ביניים של כב' המותב) הוגשו לבית הדין הנכבד מספר תובענות ייצוגיות²⁹ נגד הקרנות, אשר חלקן אף נשא על נס את "עקרון השוויון", רק מוכיחה את חשיבות הנושא ואת הצורך להבהיר שהקרנות הוותיקות אינן מוחרגות מתחולת החוק, וכי הדרך היעילה הינה שימוש מתאים בכלי של פסיקת גמול ושכ"ט/הוצאות (ובפרט פסיקת שכ"ט וגמול נאה על תובענות שנמצאו מוצדקות).

²⁷ ת"צ (אזורי ת"א) 9801-02-21 יקיר בן ציון - טבסקו החזקות בע"מ (נבו 23.12.2022).
²⁸ ר' המכותבים, לרבות יועצים ועו"ד, לתכתובות הדוא"ל בנספח ד' לתצהיר התובע הייצוגי 2.
²⁹ למשל, ת"צ 59884-12-20, ת"צ 5556-02-21, ת"צ 33621-02-22.

שיקול החשיבות הציבורית – התנהלות הנתבעת

35. גם התנהלות הנתבעת **במקרה הספציפי** מוכיחה את הכשל ומחייבת פסיקה מכווניה בדרך של פסיקת גמול ושכ"ט גבוה יותר. חלפו יותר מארבע וחצי שנים מאז פנייה מפורטת המפנה את תשומת לב הנתבעת להפרה די ברורה³⁰, ובמשך תקופה זו גם גבתה מגפת הקורונה חייהם של חברי הקבוצה. גם אם ניתן היה להניח לזכות הנתבעת שהאמינה בצדקת טיעוניה הראשוניים היא כלל לא פעלה לברר זאת כנדרש ואף התעלמה מהצעת בית הדין לפני דיון ההוכחות בבקשת האשור, וגם מעמדת הרשות שהוגשה (לבסוף), כמו גם מהביקורת בהחלטה המאשרת את בקשת האשור. מהפסיקה עולה, כי יש חשיבות וצורך ממשי לתמרץ גם גופים כמו הנתבעת וכמו רשויות/האוצר להכניס את היד לכיס במועד המתאים ולשלם את שמגיע, ובפרט שהנתבעת משיאה תשואות על הכספים באופן שהופך את ההשבה המאוחרת למשתלמת לעיתים.³¹

36. אין גם להביא לזכות הנתבעת, יותר מדי, את העובדה שהחליטה לבסוף (ולאחר שחזרה בה מהבר"ע שהגישה) לתקן את דרכיה, שכן היא עשתה זאת רק "כשהחרב הייתה על צווארה": היינו, רק לאחר שהח"מ הפנה את בית הדין הנכבד לתיק "מקביל ודומה"³² (בו מן הסתם צפוי שכר טרחה נאה), ופירט בדיוק את שיידרש בהמשך ניהול ההליך (לא הרבה ובעיקר מהנתבעת עצמה), ורק לאחר שבית הדין הנכבד קצב לוח מועדים קצר להמשך ההליך. בוודאי שאין הדבר דומה למעין הודעת חדילה שמגישה רשות בהזדמנות הראשונה ואשר בעקבותיה נפסקים אחוזים מופחתים קמעה משווי החדילה³³. לכן, גם עניין זה תומך בפסיקה על הצד הגבוה.

שיקול החשיבות הציבורית – טענות הנתבעת אינן נכונות ואינן רלוונטיות

הנתבעת מיקדה, למעשה, מרבית טיעוניה בהליך בנושא הגמול ושכר הטרחה, כשטענה מדוע אין לאשר תובענות ייצוגיות נגד הקרנות הוותיקות³⁴. להלן התייחסות לטענות אלה:

37. הטענה כי כל סכום גמול ושכ"ט ישולם מ "כספי העמיתים": טענה זו של הנתבעת אינה נכונה עובדתית ואינה רלוונטית מהבחינה העקרונית. ראשית, מהבחינה עובדתית, הקרנות מאוזנות אקטוארית ומצבן משופר³⁵ ובהתאם לתקנון³⁶ ולחוק, לא סביר שתקרה אי פעם הפחתה בזכויות העמיתים (או תוספת, שכן העמיתים זכאים לתוספת אם יהיו עודפים גם לאחר ניצול כרית הביטחון) ובוודאי ששכר הטרחה והגמול לא יביאו לכשעצמם לגירעון של 20 מיליארד ש"ח, מה גם שעל בית הדין לפסוק לפי המצב כיום³⁷ ולא לפי תיאוריות קלושות כאמתלה.

38. בנוסף, גם אם הדבר היה נכון, הרי שבמקרה דין חברי הקבוצה התעשרו כתוצאה מפועלם של הח"מ והתובעים הייצוגיים (וגם העמיתים האחרים התעשרו, לכאורה, מפטור ההשבה שניתן לנתבעת בגין "הדרך היעילה וההוגנת", נושא ההתיישנות, וכן בגין התשואות שנצברו על הכספים לאורך השנים על

³⁰ ר' נספח ד' לתצהיר התובע הייצוגי 2. גם בית הדין הנכבד הביע דעתו הלכאורית כבר בשלב מוקדם.

³¹ ר' נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2, שם צוין כי סך 520 מלש"ח קרן שעל אגד לשלם לקרנות הניב תשואות של כמעט 100 אחוז ובסופו של דבר שולם לקרנות סכום נמוך יותר של 650 מלש"ח הכולל ריבית והצמדה בלבד.

³² ת"צ (מינהליים ת"א) 42666-01-20 עו"ד רשף חן נ' רשות המיסים (נבו 30.11.2022)

³³ אם כי עדיין נפסקים אחוזים נכבדים ובפרט כששווי החדילה גבוה – ראה ברשימה.

³⁴ אמנם בצורה מתחכמת והפוכה, (המותירה אולי ליושב בדין להיות "המשגיח"), אולם המרצע יצע מן השק סופית בדיון האחרון, כאשר ב"כ הנתבעת הודיע שהוא לא מוכן עקרונית להסכים על תשלום שכ"ט בתביעה ייצוגית נגד הנתבעת, וכן שממילא שכ"ט כזה לא צריך להיות מחושב באחוזים. יוער כי הנתבעת גם התעקשה, חרף הודעתה בדיון האחרון, כי על סכום ההוצאות שנפסק בבג"ץ להיות משולם כעת ואין להמתין להתחשבות כוללת. ר' נספח 2.

³⁵ ר' גם נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2 אודות "שיפור במצב האקטוארי"

³⁶ סעיף 64 לתקנון הקובע מנגנון איזון של גירעון-תוספת של 5% מהנכסים, ורק לאחר ניצול כל "כרית הביטחון" שהוגדרה בחוק. ראה בהקשר זה גם התגובה לתשובה לבקשת האשור.

³⁷ ר' גם ההפניה לדברי ביהמ"ש העליון בעניין הפניקס להלן.

הסכומים שהועברו לקרנות מראש). הנתבעת גם משלמת הוצאות משפט ואחרות באופן שוטף, לרבות יקרות, למשרד ש.הורוביץ, ולמעשה רק בשנה האחרונה היה קיטון בהוצאות לטיפול משפטי בסך 17 מלש"ח³⁸. הגם שאין גזרה שווה לתמריצים בתובענה ייצוגית, יש להניח כי משרד ש. הורוביץ גם גזר שכר טרחה יפה ובאחוזים בגין הטיפול בתביעות הנתבעת נגד אגד ותעשייה אווירית³⁹, שהסתיימו לאחרונה.

39. שנית, בכל אופן ברור שהטענה גם אינה רלוונטית מבחינה עקרונית, זאת מפני שאין שום הבדל למשל מגמול ושכ"ט הנפסקים תדיר כנגד עיריות (שהם בסדר גודל של הנתבעת - מבחינת מספר העמיתים), למשל בתביעה של חלק מהתושבים כביכול על חשבון רווחת כלל התושבים⁴⁰, או של חברי אגודה שיתופית כנגד האגודה⁴¹ או כנגד מלכ"ר⁴² או עמותות⁴³. לגבי כל אלה – כפי שניתן לראות ברשימה - שכר הטרחה בתביעה ייצוגית לא שונה וכך גם בתביעות נגזרות⁴⁴. אין גם כלל מניעה שהסכומים יבואו מקופת חברי הקבוצה עצמה ולעניין זה יפים הדברים בעניין פינרוס⁴⁵:

"הטעם למסקנה זו עולה מהחלטתי בת"א (כלכלית) 2091/09 פירט נ' אקסלנס (29.12.2013). באותו ענין נקבע בין היתר כי - "אכן, בתביעות 'רגילות', מתווספים סכומי שכר הטרחה לסעד שנספק לזכות התובע הזוכה, ולא מופחתים ממנו. אולם, כפי שהובהר לעיל, המטרה של הוצאות הנפסקות במסגרת תביעה 'רגילה' היא שונה מזו של שכר-הטרחה והגמול הנפסקים במסגרת תביעה ייצוגית. בעוד מטרת פסיקת הוצאות בתביעה רגילה היא לכל היותר השבה של הסכומים הריאליים שהוצאו על ידי הצד הזוכה במסגרת ההליך (תוך השבת המצב של קדמותו, כפי שהיה אלמלא היה מגיש את התביעה), המטרה של שכר-טרחה וגמול בתביעה ייצוגית היא מתן תמריץ להגשת תביעות ייצוגיות, והסכומים שונים בהתאם. לכן, מאחר שהגמול ושכר הטרחה נועדים להמריץ את התובע המייצג ובא כוחו לפעול ב'שירות' הקבוצה, העובדה כי הקבוצה היא זו שנושאת בפועל בסכומים הללו, היא סבירה. מדובר בתשלום שהוא מעין 'שכר ראוי' לתובע המייצג ולבא-כוחו, המשולם על-ידי חברי הקבוצה, שעבורם פעלו התובע המייצג ובא-כוחו. כאשר ה'שירות' הזה עלה יפה, העובדה כי השכר משולם ככלל מתוך הסכום הכולל שהקבוצה זכאית לו, היא כאמור סבירה ולגיטימית".

40. בהקשר זה יוער בנוסף, כי הנתבעת דרשה, ומהסיבה המצוטטת לעיל גם קבלה, מהח"מ חשבונית על שכר הטרחה שנפסק לו.

41. הטענה כי כל סכום גמול ושכ"ט ישולם מ- "כספי ציבור": זו טענה שלכאורה רלוונטית יותר מהבחינה המעשית, אולם גם כאן אינה נכונה ואינה רלוונטית מבחינה עקרונית, ולא רק מהסיבות שפורטו בסעיף לעיל. ראשית, יובהר, כי לאור מבנה המשק היום בישראל גם גופים "פרטיים", המנהלים כספי חוסכים,

³⁸ ר' נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

³⁹ ר' נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

⁴⁰ מקי"ח, שכן רשויות אלה מתוקצבות לפי תקופות ומכלכלות פועלן בהתאם כך שבועדי הדבר בא על חשבון.

⁴¹ ר' למשל ע"א (עליון) 8905/02 ארגוב נ' קו אופ צפון אגודה שיתופית לשירותים בע"מ.

⁴² ת"צ (אזורי חיפה) 42864-07-10 נדב זיו - שרותי בריאות כללית (נבו 09.03.2021).

⁴³ ר' למשל מהרשימה ת"צ 53207-04-15 ענת בן חיים - נעמת תנועת נשים עובדות ומתנדבות (נבו 03.10.2017).

⁴⁴ ר' למשל תני"ג 815-09-13 לנואל נ' מאור ואח' נבו 14.9.16) וכן תני"ג (מרכז) 15430-07-12 אדיר שפירא נ' מדינת ישראל – שם המדינה אף הייתה בעלת המניות וכן תובענות ייצוגיות בנושא קיפוח בעלי מניות: למשל ע"א 2593/15 כתבן נגד אוצר מפעלי ים (עליון 31.1.18) גם שם המדינה הייתה בעלת המניות וכן ת"צ (מחוזי ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה בע"מ (8.12.2015), ת"צ (מחוזי ת"א) 59849-12-13 ביגר נ' משמרת –חברה לשירותי נאמנות בע"מ (נבו 15.6.2020), ת"צ 47490-09-13 תועלת לציבור ע"ר 580474641 נ' כלל תעשיות בע"מ ואח' (נבו, 6.8.2015).

⁴⁵ ת"צ (כלכלית) 7477-10-11 פינרוס החזקות בע"מ נ' דב גולדשטיין (נבו 24.02.2016) פסקה אחרונה.

מוחזקים בעיקר על ידי ציבור החוסכים (המוסדיים המשקיעים את כספי החוסכים). ראייה לכך ניתן היה למצוא בהשלכות פסק הדין שניתן בתביעה הייצוגית רחבת ההיקף בעניין **מיטב דש**⁴⁶, על כספי החוסכים ימים לאחר ניתנו, ויפים לכך גם דברים שנאמרו לאחרונה בבית המשפט העליון בעניין **הפניקס**⁴⁷:

"בענייננו, אם היינו מגיעים למסקנה כי בקשות האישור עומדות בתנאים הקבועים בחוק לאישור ניהולן של התובעות כייצוגיות (ובכלל זה כי עומדות הן בתנאי הקבוע בסעיף 8(א)(1) לחוק תובעות ייצוגיות), לא ניתן היה לקבוע, בהתבסס על המצע העובדתי שהונח לפנינו, כי יש הצדקה להפעלת הוראת סעיף 8(ב)(2) לחוק תובעות ייצוגיות. היועמ"ש אומנם הצביע בעמדתו על הנזק שעלול להיגרם לשוק החיסכון בכלל, ולחוסכים בפרט, לו תיוותר פרשנות בית המשפט קמא על כנה, וזאת לאור היקף הסכומים בהם מדובר בכלל ההליכים (דהיינו, לרבות ההליכים המקבילים). ואולם, בבוא בית המשפט לבחון את השימוש בהוראת החוק האמורה, עליו להתחשב בהליך המתנהל לפניו, ובנתבע הקונקרטי העומד לדין."

42. **שנית**, גם מהבחינה העקרונית, אין שום סיבה להפחית שכ"ט וגמול בתביעה מ- "כספי ציבור" מפני שאז המשמעות הינה שבמקרים אחרים משולם שכר "מיותר". גם הטענה לפיה נדרש תמריץ פחות לאכיפה כשמדובר ברשויות או המדינה הוכחה כאינה נכונה. בהתאם, וכפי שניתן להיווכח מהרשימה, למעט חריגים, אין הפחתה ממשית בסכומי הגמול וסכומי שכר הטרחה, גם כשהיה מדובר ברשויות. יפים לעניין זה גם דברי בית הדין הארצי בעניין **שלמה**⁴⁸:

"ערים אנו להגנות שמספק החוק למדינה, בהיותה נתבעת בתובעות ייצוגיות, שתכליתן 'למזער את הסכנות, האינהרנטיות, הטמונות בתובעות ייצוגיות המופנות כלפי המדינה או כלפי רשויות ציבוריות אחרות' שעה שפגיעה בקופה הציבורית, כפי שטענה המדינה בסיכומיה, הינה פגיעה בציבור בכללותו. אלא שספק בענייננו אם המספרים הקונקרטיים דלעיל, מעמידים את המדינה בפני סכנה כלשהי. בנוסף, במסגרת מלאכת האיזון שבין השיקולים שביסוד פסיקת הגמול ושכר הטרחה בתובעות ייצוגיות, עליהם עמדנו, ובין החשש לפגיעה בקופה הציבורית, יש לטעמנו להתחשב אף בהתנהלותה של הרשות הציבורית, המחויבת להגינות מוגברת כאמור. שכן, לו יסתבר כי הרשות הציבורית לא עמדה בסטנדרט זה - כפי שהסתבר בענייננו - כי אז, ממילא, הפגיעה בקופה הציבורית תידרש לשם תיקון מחדליה, ומשכך, לא תוכל הרשות להלין על הפגיעה בקופה הציבורית, אלא על עצמה."

43. האמור נכון במיוחד כשמדובר במדינה עצמה – האוצר – ולא ברשויות המקומית המתקצבות שמצבן אינו שפיר, וזאת גם מפני שאז רוב סכום הגמול ושכר הטרחה ממילא חוזר ישירות לקופת "הנתבעת" בצורה של מיסים שונים (והתמריץ לחדילה או ניהול הליך יעיל נשחק עוד), ונכון עוד יותר בנסיבות, שכן, כאמור לעיל, המדינה הכריזה והתחייבה להעביר סכומים בעבר ובעתיד ואף מינתה מנהל מיוחד, וכעת התגלה כי לא כולם הגיעו ליעדם (וחלקם אף לא יגיע), מה גם שכספים אלה הניבו תשואות לאורך השנים (כאופן שהפחית את ניצול "כרית הביטחון").

44. **הטענה החדשה בנושא "ארגון עובדים"**: זו טענה שהינה בגדר "הרחבת חזית" בין היתר מפני שלא ברור על איזה ארגונים אפקטיביים מדובר, האם ארגון "תעשייה אווירית" רלוונטי לכלל עמיתי הקרנות

⁴⁶ ת"צ (מחוזי ת"א) 44598-12-12 ישראל גרינברג נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ (נבו 07.01.2022)
⁴⁷ רע"א 6388/19 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רון הופמן (נבו 22.06.2023) פסקה 109 (להלן: "עניין הפניקס")
⁴⁸ ע"ע עבודה ארצי 14284-01-18 עדי שלמה - מדינת ישראל (נבו 02.07.2019)

או "ההסתדרות", ו/או האם נעשו בעבר פניות בנושא זה. **בכל אופן**, הטענה גם אינה רלוונטית מהבחינה העקרונית, שכן לא מדובר כאן בסכסוך עבודה בו קיים ארגון המייצג כנגד המעסיק. ממילא לא מתקיים הרציונל לחיזוק מעמדו של ארגון מסוים וברור כי גם הסתדרות העובדים אינה רלוונטית במקרה זה, שכן לא היא זו שתכריע כבוררת בין חברי הקבוצה (שהכנסתם צמחה יותר) לבין יתר העמיתים, ולו בשל שהעניין הופקע ממנה בעבר בשל התנהלות לא שוויונית⁴⁹. לא ברור גם איך הדבר יפתור את עניין התמריץ, במיוחד כשמדובר בסכומים קטנים, ובסוגיה מורכבת המקשה על גילוי. העובדה שהנתבעת ניסתה לרמוז בעקשנות, גם בבית הדין הארצי וגם בבית המשפט העליון, אודות היותה של התעשייה האווירית גוף "שיועד לחשב" המעמיד יועץ פנסיוני "הבקיא בנבכי התקנון" רק מחזקת את האמור (שכן אם כך מדוע לא הם פעלו בנושא). למען הסר ספק וכפי שכבר הובהר – אין גוף או יועץ העומד מאחורי הגשת תובענה זו או שסייע לה בצורה כלשהי.

45. **הטענה החדשה בנושא "פניה לרשות"**: גם זו טענה שהינה בגדר "הרחבת חזית" בין היתר מפני שלא ברור האם נעשתה פניה, אולם ברור שגם היא אינה רלוונטית מבחינה עקרונית ובין היתר מפני שניתן להעלותה כמעט לגבי כל בקשת אשור שמוגשת, ויפים לעיין זה דברי בית המשפט העליון בעניין **מחלבות אירופה**⁵⁰:

"ייאמר בהקשר זה כי מרבית הפרטים המנויים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות הם ממילא כאלו הנוגעים לנושאים שבהם ישנו גורם מפקח שבסמכותו לנקוט בהליכי אכיפה שונים. נתון זה כשלעצמו מוביל למסקנה כי הנחת המוצא בחוק תובענות ייצוגיות הייתה שהאכיפה הפרטית בדמות תובענה ייצוגית נועדה לא אחת להתקיים במקביל לביקורת המינהלית."

46. אכן, לא ברור איך טענה מסוג זה פותרת את עניין התמריצים, בפרט בנסיבות דומות לאלה דנן, או אפילו מי יעמוד מול הרשות – שממילא אינה גורם משפטי-ויסביר ויטען כפי הצורך. האמור בכונן במיוחד בנסיבות בהן הרשות אינה רק הגורם המפקח אלא שגם מינתה את המנהל המיוחד, וכאשר המדינה כביכול בעלת אינטרס בתוצאת התובענה. יוזכר גם שלקח לרשות כשמונה חודשים להביע את עמדתה לאחר שעמדו מולה כתבי טענות מנומקים וערכים לעילא, לרבות תחשיבים מסודרים, וגם אז בחרה להקשות "קושיות פרשניות" עבור הקרנות שהח"מ ולא אף אדם אחר, ידע להשיב להם נכונה.

47. **הטענה בדבר כספי "גמלאים"**: ראשית. לגבי התובעים הייצוגיים עצמם יובהר, כי הם אינם בגדר "גמלאים" בתובענה זו אלא בחרו להיות בכובע של "תובעים ייצוגיים". שנית, כאמור לעיל⁵¹, ממילא אין בסיס להבחנה בין התובענה דנן לתובענות אחרות בהן מדובר בכספי חוסכים. שלישית, כאמור, דווקא בשל היות האוכלוסייה מבוגרת כמו גם מהות הסוגיה ראוי שהם ייהנו אף הם מהמשטר היעיל של תובענת ייצוגיות ויוכלו לישון בשקט ולא להסתמך רק על השירותים המשפטיים היקרים של משרד ש. הורוביץ.

שיקולים נוספים בחוק - "מורכבות ההליך, הטרחה, הסיכון וההוצאות"

48. עיון ברשימה יגלה כי התיק הסתיים בשלב מאוחר יחסית⁵² - שלב התובענה, ולאחר בקשת רשות ערעור על הבקשה. בנוסף, התיק הסתיים בפסק דין ולא בפשרה⁵³. כמו-כן, עסקינן בסוגיה מורכבת יחסית

⁴⁹ עק"ג (ארצי) 43131-11-20 שלום חרזי - מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי (נבו) 29.05.2022 פסקה 45.

⁵⁰ רע"א 3336/22 יורו מחלבות אירופה בע"מ נ' נסים סבטוב (נבו) 12.09.2022 פסקה 9.

⁵¹ עניין הפניקס.

⁵² מבחינת שלב ההליך ולא בהכרח מבחינת משך הזמן, שברור שאין טעם שיהיה שיקול לכשעצמו (להיפך).

⁵³ ר' מהעת האחרונה ת"צ 8236-04-18 חורב Estate AKtiengesellschaft יואחי' (כלכלית ת"א 7.7.23).

(לשאר התיקים) – אין מדובר בתביעה צרכנית פשוטה ובקרקע חרושה אלא בסוגיה נישתית שדרשה מומחיות משפטית ואוריינטציה חשבונאית, והתנהלות מול משרד ש. הורוביץ ואחד מעורכי הדין המומחים בנושא. מטבע הדברים יש חסם כניסה גבוה יותר, וקיים צורך בתמרץ גבוה מהליכים פשוטים יותר על מנת למשוך עורכי דין מתאימים לעמול בנושא.

49. בנוסף, הסיכון בתיק זה היה בבירור גבוה יותר מרוב התיקים ברשימה, שכן בקשת האשור הוגשה סמוך לאחר שניתנה החלטת בית הדין הנכבד ממנה עולה כי אין מקום לאשר תובענה כייצוגית נגד הקרנות הוותיקות בשל עיקרון השיוויון⁵⁴ וכשמעולם לא אושרה תובענה כזו. כפי שיפורט להלן, יש להניח כי לולא הח"מ החליט לטפל בנושא העניין כלל לא היה מגיע לערכאות.

50. הח"מ הוציא את כל ההוצאות הקשורות הנדרשות (שמותר לו להוציא) בהליך ובהליכים הקשורים לו (משרדיות, המצאות, שליחויות וכד'). אמנם לא הוגשו חוות דעת מומחים וכיו"ב, אולם זאת לאור כישוריו השונים של הח"מ (גם כרו"ח) והדרך היעילה והחכמה בה ניהל את ההליך, ונטייתו לפשט את הדברים, ויש לזקוף זאת לזכותו. בנוסף, בחלק גדול מפסקי הדין ברשימה נפסקו לצד הגמול סכומי החזר "הוצאות משפט" ו-"החזר הוצאות חוות דעת" והוצאות גישור, בסכומים משמעותיים (מאות אש"ח, והם אינם מופיעים ברשימה), כך שממילא אין להביא זאת בחישוב שכר הטרחה⁵⁵. בכל אופן, כפי שניתן לראות ברשימה, שיקול התשומות אינו שיקול מהותי בפסיקת שכה"ט וגם התיקים בהם נפסקו סכומי שכ"ט מהגבוהים ביותר הסתיימו בשלב מוקדם יותר. הסיבה לכך, הינה שהרציונל לתשלום שכ"ט בתובענה ייצוגית אינו דומה לתשלום הוצאות משפט בתביעה רגילה ומשקל יתר לשיקול התשומה דווקא עשוי ליצור עיוות בדמות הליכים מנופחים וארוכי, והוא אינו אובייקטיבי⁵⁶.

שיקולים נוספים בחוק - "ניהול ההליך"

51. הח"מ ניהל את ההליך בצורה מיטבית – זריזה יעילה וחסכונית לצדדים. כתבי הטענות כמו תמיד סדורים וערוכים לעילא מבחינה משפטית והתובעים נהנו גם מכישוריו הנוספים של הח"מ, תוך חיסכון בעלויות מיותרות של חו"ד חשבונאיות וייעוץ כלכלי. הח"מ הוא זה שבדק עבור התובעים לראשונה את הרלוונטיות של ההפרה, הוא זה שבחן את הוראות החוקים הרלוונטיים והוא זה שבחן את הוראות התקנון⁵⁷, כימת עבורם את הסכומים, ובעיקר ייעץ כי מתקיימים כל התנאים הנדרשים להגשת תובענה ייצוגית, גם נגד הקרנות הוותיקות. הח"מ העמיד לפניו בראש ובראשונה את אינטרס הקבוצה, פעל כל הזמן בזריזות, ודחק בצד שכנגד לפעול כך גם כן. הח"מ גם לא הסכים להאריך את ההליך ו-"לנפח" את ההליך באמצעות הליכים מיותרים. הח"מ גם התנגד לעלויות מיותרות של גישור מפני שידע להעריך כיצד תסתיים התובענה. הח"מ הוא זה שהשיב לקושיות הפרשנויות שהעלתה הרשות והוא שגם פרט בדיוק כיצד ינוהל המשך ההליך, תוך הפניה לתיק רלוונטי מאד, ובכך הביא לסיום מהיר של ההליך. הח"מ הוא זה שגם התעקש (בדיון האחרון) שיינתן פסק דין בתובענה.

52. למען הסר ספק - אין גם בסיס לטענות של ב"כ הצד שכנגד שהועלו בעזות מצח בדיון האחרון, לפיהן הח"מ "חיפש הלכה" כשהגיש עתירה לבג"ץ, ולו מפני שהח"מ אף פנה בעל פה ובכתב לב"כ הצד שכנגד, וטען בפניהם (בכתב), בפירוש, יום לאחר מתן פסק הדין של בית הדין הארצי, שהוא אינו מחפש הלכה,

⁵⁴ ת"צ (אזורי ת"א) 22577-09-18 צדק פיננסי - מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי (נבו 15.01.2020)

⁵⁵ ככלל, גם הוצאות שנפסקו בשלב הבקשה לא הובאו בחשבון ברשימה.

⁵⁶ מה שנראה פשוט בדיעבד יכול היה להיראות אחרת לו עו"ד אחר היה מנהל את ההליך. בהתאם כאשר ניתן משקל יתר לשיקול זה בפסיקה היה זה בצורה מאולצת כגון "הצדדים הגישו סיכומים", השקיעו ב-"גישור", וכד'.

⁵⁷ אמנם קיים דמיון בין אחת מהטענות הפרשנויות שניסח חבר של המבקשים (ככל הנראה על בסיס עצת עו"ד), בתכתובת נפרדת, אולם הח"מ לא היה מודע לכך במועד הכנת הבקשה ובכל אופן אין זה משנה.

ולאור חשדותיו שעלו, הציג, כי, חרף ההנחות שעליו להסתמך עליהן, הרי שאם יניחו את דעתו לכך שחלק מהטענות לגבי הרחבת הקבוצה משום מה אינן רלוונטיות בנסיבות, אזי לא תוגש עתירה בעניין ולא ייעשה כל שימוש בהודעה זו בהמשך ההליך. ב"כ הצד שכנגד בחרו להתעלם מההצעה הכתובה, ורק בשל כך הוגשה העתירה.

שיקולים נוספים בחוק - "הפרש הסעד"

53. התביעה התקבלה במלואה - עסקינן בפסק דין ואין חשש לקונויה במסגרת של הסדר פשרה (המצדדיקה הפחתת שיעור האחוז), מה גם שהטעמים הנוספים מאחרי דרישה זו הינה מניעת נזקים לגופים נסחרים ופרטיים כתוצאה מתביעות מנופחת או ניסיונות לקנות סמכות שיפוט בערכאה גבוהה, ואלה ממילא אינם רלוונטיים בנסיבות דנן. בכל אופן, מעיון בתיקים ברשימה בית הדין יוכל להיווכח, כי (גם ביחס לבקשת האשור עצמה) הפרש הסעד דנן קטן יותר יחסית ובפרט מהתיקים שהסתיימו בשכר טרחה באחוזים המרביים. בנוסף, לא ניתן לומר שרכיבי הבקשה שנדחו היו מופרכים – לגבי התובענה נגד הקרנות האחרות עסקינן בעניין תקדימי וכבוד המותב בעצמו אף סבר כי הבקשה מוצדקת; לגבי החלפת מערכות המידע של הקרנות, הרי שהנושא בוודאי לא אמור להיות בידעת הח"מ טרם הגשת הבקשה, וגם טענת היעדר התיישנות שנדחתה הייתה טענה מבוססת (גם אם נדיר שמתקבלת במסגרת של תובענות ייצוגיות).

התנהלות הצד שכנגד המצדדיקה תוספת לשכ"ט

54. בית הדין הנכבד מתבקש גם להביא בחשבון את התנהלות ב"כ הצד שכנגד אשר לא רק שהאריכו את ההליך באמצעות בקשות ארכה ודחיות סיסטמטיות שהוגשו ברגע האחרון⁵⁸ (לעיתים אף ללא שהרגישו צורך לנמק את הבקשה⁵⁹), אלא שגם ניסו - בעקשנות ובצורה שאסור שתהיה מקובלת – להקטין ולסלף את פועלו של הח"מ. חרף היתממותם, הם עשו זאת כבר במסגרת התשובה לבקשה, וגם בחקירת התובע הייצוגי⁶⁰ ולאחר מכן (כשהתרשמו שזה לא המצב) בתחילת חקירת התובע הייצוגי⁶¹. חמור מכך, הם עשו זאת גם, שיטתית, במסגרת פרסומים מטעים בדו"חות הכספיים⁶² (לחברי הקבוצה). פעולות אלה היו בעלות השפעה⁶³ יצרו הדים שהגיעו לח"מ, עד כי הח"מ נאלץ לממן שתי בדיקות פוליגרף⁶⁴. ברור שאין להתיר התנהלות שכזו, ועל בית הדין הנכבד להביא זאת בחשבון במסגרת פסיקת ההוצאות – כמו בהליך רגיל⁶⁵.

ד. מישור חלוקת הסכומים בין הח"מ לתובעים המייצגים והיעדר "עירוב אינטרסים"

55. התובעים הייצוגיים זכאים לגמול בגין העדויות, התייצבותם לדיונים, ובעיקר עבור הסיכון שנטלו בתשלום הוצאות (הם גם נשאו בהוצאות משפט משמעותיות בהליכים הקשורים). הח"מ, מנגד, זכאי לשכר טרחה עבור כל פועלו כבא הכוח המייצג. למען הסר ספק, הח"מ בלבד הוא זה שניהל וביצע את

⁵⁸ למעשה, לא זכור לח"מ שהייתה הגשה שלא התבקשה לגביה ארכה ברגע האחרון.

⁵⁹ ראה נספח 2.

⁶⁰ על הדברים ש"כתב" בכתבי הטענות - לא מופיע בפרוטוקול, אבל הח"מ העיר במהלך החקירה, כי אין זה ראוי לשאול את העד על כתבי הטענות ש"כתב" ובכל אופן, כי (אם בית הדין מתיר זאת) יש להציג לו אותם.

⁶¹ שלדידו של הפרקליט המנוסה, ראוי יותר שיהיה אחראי על פרשנות התקנון ועניינים חוקיים אחרים. ר' בפרוטוקול ("חוק הסכמים קיבוציים" וכד').

⁶² ר' למשל ההתחכמויות בביאורים בדוכ"ס בנושא תביעות משפטיות – נספח א' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

⁶³ עד שבכמה החלטות של מותבים שאינם קשורים ישירות לתיק זה, התברר כי בתיק זה קיים מבקש אחד וב"כ.

⁶⁴ בסך 2,000 ש"ח. מצ"ב כנספח ה' לתצהיר התובע הייצוגי 2.

⁶⁵ על כך ש- "מהלכיו של הפרקליט" מובאים בחשבון, ר' למשל נוסח כל פסקי הדין של כב' השופטת לימור ביבי (מחוזי ת"א) בנושא תובענות ייצוגיות, בזמנים הרלוונטיים.

ההלך⁶⁶. אין לתובעים הייצוגיים שום נגיעה לטיפול המשפטי, וכל הטענות, שאינן עובדתיות פרטניות של המבקשים עצמם, הינן טענות של הח"מ.

56. כאמור בבקשת האשור, ההפרה שבבסיס תובענה זו התגלתה על ידי חבר של המבקשים, ואותו חבר אף פנה לתובע הייצוגי 2 על מנת שיעניין את הח"מ בהגשת תובענה. עם זאת, לח"מ אין כל היכרות עם אותו חבר (למעט שיחה קצרה שערך עמו במטרה להציע לו לשמש כתובע מייצג), וכן הפנייה לתובע הייצוגי 2 נעשתה רק לאחר שהחבר ניסה לעניין גורמים רבים קרובים יותר אליו בנושא, לרבות מקצועיים, משך זמן רב וללא הצלחה (כך נמסר לח"מ באותה שיחה). חבר של המבקשים סירב לשמש כתובע ייצוגי, ולמעט התכתובות שערך ואשר מצורפות כנספח לתצהיר התובע הייצוגי 2, אין לו שום קשר ישיר אן עקיף להליך זה. ממילא אין גם שום קשר לאלה שיעצו לו בעבר.

57. התובע הייצוגי 2 הינו אביו של הח"מ, ולכן הח"מ דרש כתנאי לייצוג (בכדי למנוע כל טענת סרק בנושא ניגוד עניינים), כי יצורף תובע ייצוגי נוסף – הוא התובע הייצוגי 1. מסיבה זו הח"מ גם דאג שלא יהיה הסכם שכר טרחה בינו לבין התובעים הייצוגיים, וכן שיוסכם מראש בין התובעים הייצוגיים כי הם יתחלקו שווה בשווה בהוצאות משפט/ גמול שייפסק (כך אכן סוכם). אין כל הסכם או הבנה נפרדת בין התובע הייצוגי 2 לח"מ, ואולי דווקא בשל הקרבה יש להבהיר – הגמול לתובעים ושכר הטרחה לח"מ.

ה. סיכום

לאור כל האמור לעיל, בית הדין הנכבד מתבקש:

- א. לפסוק כמבוקש לעיל ובכלל זאת כי שכר הטרחה ישולם, כמקובל, באחוזים מתוך שווי ההטבה, ובאותם אחוזים שנקבעו בעניין רייכרט, ללא הפחתה (וזאת בפרט לאור התועלת הנוספת המשמעותית הנושגה), וכי הגמול ישולם לתובעים בהתאם לאחוז שחושב שם (ככל שבית הדין הנכבד ימצא לנכון, משום מה, לקבוע את שווי ההטבה בסכום נמוך יותר, או להפחית את שיעורי האחוזים, מבוקש לפסוק שכר טרחה/גמול נפרד עבור מרכיבי התועלת העקיפה שהושגה לציבור העמיתים הרלוונטי).
- ב. להורות על פרסום מודעה.

היום, 27 ביולי 2023

נדב חיים עו"ד (ר"מ)
מ.ר. 48886

נדב חיים, עו"ד
ב"כ הקבוצה - התובעים

⁶⁶ בתיק זה, כמו (לפחות) בכל התיקים בהם הח"מ ייצג כעו"ד עצמאי, כל העבודה נעשתה על ידי הח"מ (שלמען האמת גם לא נוהג, ולא נהג להתייעץ עם אחרים בעיסוקיו). בפרט: לקוחות הח"מ לא מסייעים לח"מ מקצועית, לא מנסחים לו כתבי טענות, שאלונים או חוזים או מסמכים או מייעצים לו בעניינים כספיים, או כלכליים, או מיסויים, או מסחריים, או מתווים לו אסטרטגיות או מפרשים לו פירושים או הוגים לו טענות או פותרים לו בעיות. כל אלה המצאות אותן יש למגר (ולא באמצעות סופרלטיבים מיותרים).

הרשימה

תיק ותאריך	שווי הסעד שהושג במליוני ש"ח	פסק דין/פשרה	שיטת האחוזים	שכ"ט כולל מע"מ	גמול כולל מע"מ	הערות חשובות
ת"צ (מחוזי מרכז) 552-07-14 אור קרבקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (נבו) 08.06.2023	70	פשרה	כן	13,689,000	2,737,800	הסעד "במונחי עלות" לנתבעת
ת"צ (כלכלית) 34975-11-14 עתי צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ (נבו) 22.05.2023	26	פשרה	כן	5,382,000	1,123,200	
ת"צ (מחוזי ת"א) 57368-09-20 בועז ירון נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו) 22.05.2023	11.8	פשרה	כן	1,872,000	200 אש"ח	הסעד על דרך הטבות ללקוחות
ת"צ (מחוזי ב"ש) 37232-08-17 הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים נ' רותם אמפרט נגב בע"מ (נבו) 18.05.2023	כ- 100	פשרה	כן	14,883,101	737,100	על דרך הטבות
ת"צ (מחוזי ת"א) 17708-04-17 מירב תהלה נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו) 28.04.2023	כ 17.8	פשרה	כן	3,205,582	500 אש"ח	על דרך הטבות
ת"צ (מחוזי מרכז) 3182-06-20 ולדימיר שפיר נ' דלק מוטורס בע"מ (נבו) 16.04.2023	"עשרות מליוני ש"ח"	פשרה	כן	7,479,487	21,800	ריקול בטיחותי
ת"צ (מחוזי מרכז) 26444-06-19 עמית גנסיין נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת (נבו) 21.02.2023	12	פשרה בטרם תשובה	כן	2,053,350	473,850	הטבות. בטרם הוגשה תשובה לבקשה לאשור - 85% מרייכרט
ת"צ (מחוזי ת"א) 34335-02-10 דוד Comverse Technology 'וקנין נ Inc (נבו) 07.02.2023	12.4 מליון דולר ארה"ב	פשרה	כן	3.774 מליון דולר ארה"ב	100 אלף דולר	תיק חריג בהיקפו
ת"צ (מינהליים מרכז) 62323-09-17 צבי קופל נ' עיריית פתח תקווה (נבו) 22.01.2023	15.8	פסק דין	כן	3,071,764	316,725	"כספי ציבור"
תנ"ג (כלכלית) 5334-09-17 משה אהרוני נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו) 08.01.2023	15	פשרה	כן	2,702,700	365 אש"ח + מע"מ	נגזרת
ת"צ (מחוזי מרכז) 21458-03-14 ראובן ברון נ' רכבת ישראל בע"מ (נבו) 31.12.2022	13.5	פסק דין	כן	2,340,000	421,200	"כספי ציבור"
ת"צ (מינהליים ת"א) 18274-07-16 ליאו בל (1986) בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו (נבו) 21.11.2022	60	פשרה	כן	8,600,000 14.33%	400 אש"ח	"כספי ציבור" - מחצית שכ"ט הושת על הקבוצה
ת"צ (מינהליים ת"א) 18668-01-12 ישראל אסל נ' מדינת ישראל- רשות מקרקעי ישראל (נבו) 09.05.2022	"עשרות מליונים"	פשרה	כן	עד 5 מיליון ₪, מע"מ; מעל 5 מיליון ₪ ועד לסך של 10 מיליון ₪ שח 17% + מע"מ; מעל 10 מיליון ₪ ועד לסך של 20 מיליון ₪ 12.5% + מע"מ; כל 10 מיליון ₪ נוספים יזכה במדרגות שהולכות ופוחותות ב-2% קרי - סכום החזר של בין 20 מיליון ₪ ועד ל-30 מיליון ₪ יזכה בשכ"ט בשיעור של 10.5% + מע"מ, וכן הלאה.	300 אש"ח	"כספי ציבור"
ת"צ (מחוזי ת"א) 44598-12-12 ישראל גרינברג נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ (נבו) 07.01.2022	כ 382	פסק דין	כן	15,893,755	2,300,000	
ת"צ (מינהליים מרכז) 29810-10-12 יעקב סנדלר נ' עיריית רחובות (נבו) 29.11.2021	13.9	פסק דין	כן	3,316,950	695 אש"ח	"כספי ציבור"
ת"צ (מינהליים ת"א) 50235-02-14 יגאל דן נ' עיריית תל-אביב-יפו (נבו) 18.07.2021	22	פשרה	?	2,500,000	400	"כספי ציבור"

תיק ותאריך	שווי הסעד שהושג במליוני ש"ח	פסק דין/פשרה	שיטת האחוזים	שכ"ט כולל מע"מ	גמול כולל מע"מ	הערות חשובות
ת"צ (מחוזי מרכז) 19990-09-15 ארז חורב נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ (נבו) (22.03.2021)	12	פשרה	כן	2,808,000	280,800 + הוצאות	
ת"צ (אזורי חי') 42864-07-10 נדב זיו - שרותי בריאות כללית (נבו) (09.03.2021)	15	פשרה	כן	1,462,500	75 אש"ח	"כספי ציבור"
ת"צ (מחוזי ת"א) 34581-02-17 מיכל טלבי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (נבו) (03.12.2020)	כ 16	פשרה	כן	15%	כלול בשכ"ט	
ת"צ (מינהליים מרכז) 23105-10-13 דורון קילשטיין נ' מדינת ישראל (רשות המיסים) (נבו) (23.11.2020)	12.2	פשרה	כן	2,106,000	225 אש"ח	"כספי ציבור"
ת"צ (מחוזי ת"א) 16623-04-12 לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (נבו) (12.06.2020)	44	פשרה	כן	14,082,120 + החזר הוצאות	1,170,000	
ת"צ (מינהליים מרכז) 58029-11-14 מנחם קירשבלום נ' רשות המיסים (נבו) (09.12.2019)	כ- 12.1	פסק דין	?	620 אש"ח	80 אש"ח	"כספי ציבור" - שכט חריג בשל שהתובע היה צד להסכם שומה (עליון). גם התועלת הכללית הוטלה בספק.
ת"צ (מינהליים י-ם) 38327-12-16 גדאפ חברה ליוזמות אתרים 1999 בע"מ נ' מדינת ישראל - רשות מקרקעי ישראל (14.11.2019)	עשרות מליונים	פשרה	כן	בגין השבה עד 5 מיליון ₪ - 20% - 5-10 מיליון ₪ - 16% - 10-30 - 12% - 30-60 מיליון - 9.6% מעל 60 מיליון - 8% הכול בצירוף מע"מ	200 אש"ח	"כספי ציבור"
ת"צ (מחוזי ת"א) 51400-12-17 חיים נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (נבו) (01.05.2019)	כ 16	פשרה	כן	7%	2%	בשל שפנייה הייתה חוסכת את ההגשה ולא התקיים אף דיון. תקרה בוטלה בעליון
ת"צ (מחוזי י-ם) 59823-03-15 צדקני נ' כלל פנסיה וגמל בע"מ (נבו) (13.12.2018)	15	פשרה	כן	2,644,200	370 אש"ח + מע"מ	
ת"צ (מחוזי מרכז) 2010-06-11 יצחק מוסאי נ' הראל חב' לביטוח בע"מ (נבו) (29.03.2018)	13.8	פשרה	כן	3,014,000	242,018	
ת"צ (אזורי ת"א) 53207-04-15 בן חיים - נעמת תנועת נשים עובדות ומתנדבות (נבו) (03.10.2017)	+10 ?	פשרה	כן	רייכרט - 25% עד 5 מיליון, 20% עד 10, 15% מהיתרה - +מע"מ	5%	"כספי ציבור" - החישוב על תרות צבורות.
ה"פ (כלכלית) 19308-05-15 כהן נ' אוצר התיישבות היהודים בע"מ (נבו) (28.11.2016)	115	פשרה	כן	8.28%	1.37%	"כספי ציבור"
ת"צ (מינהליים ת"א) 115-07 ר"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל- רשות המיסים (נבו) (05.01.2016)	53	פסק דין	כן	6,700,000	2,000,000	"כספי ציבור" - טענה לתרומת התובע לבא כוחו וכן תפוקה עתידית מצדיקה אחוזים מקס

פרוט חשבון פנסיה לפי שיטת 3 שנים

סוג קצבה: זקנה
מוג קרן: משלמת

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

נעדרים נדרים חסמים הוותיקים

ת.ז. עניית: [redacted] משפחה: [redacted]

מספר בקשה: 10001540732 מדרורה: 1 ת.חילית קצבה מבוקש: 01/12/2018 מעסיק אחרון: 00255790 ת.לידה: [redacted] פרטי: [redacted]

תישוב סופי שכר קובע לפרישה

יחס שכר ממוצע:

סה"כ יחסי שכר	1,107.79	=	[redacted]
תקופת ביטוח	420	=	[redacted]
סה"כ יחסי שכר רעיוני	1,058.29	=	[redacted]
תקופת ביטוח	420	=	[redacted]

יחס שכר ממוצע רעיוני:

יחס שכר ממוצע	2.637594	*	10,436.40	שכר ממוצע במשקל	=	27,629,900	שכר קובע ביטוח ממוצע
יחס שכר ממוצע רעיוני	2,519,734	*	11,623,614,190	שכר ממוצע במשקל רעיוני	=	29,149,514	תקרת שכר קובע רעיוני לתמוצעים

שכר קובע 3 שנים לפי מקדמ הפחתה תעשייה אווירית
מקדמ הפחתה תעשייה אווירית

שכר קובע 3 שנים אחרונות בניכוי תוספות

סה"כ תוספת ב-366 חודשים אחרונים
חודשי תוספת ב-366 חודשים אחרונים

* חודשי ביטוח תוספת
חודשי ביטוח קרן

0.000000

שכר קובע לחישוב קצבה בשיטת 3 שנים

תקרת שכר קובע 3 שנים

שכר קובע בשיטת 3 שנים אחרונות

שכר קובע בשיטת 3 שנים אחרונות לאחר מ הפחתה תעשייה אווירית

שעור קצבה כולל 70.00 שעור משרה ממוצע 99.74

Y > X - רלוונטי כשמתקיים

נספח 1



Nadav Haim <nadav@adv-cpa.com>

בג"ץ וולף-מבטחים

Zahi Lev <zahi.lev@s-horowitz.com>
To: Nadav Haim <nadav@adv-cpa.com>
Cc: Elisha Shor <elisha.shor@s-horowitz.com>

Tue, Jul 4, 2023 at 10:58 PM

נדב שלום,

נודה להסכמתך בחוזר להארכת מועד בת 14 יום לצורך הגשת ההודעה לבית הדין בהמשך לדין. בהתייחס לשאלתך – נבקש להסדיר את תשלום הוצאות כבר עתה.

בברכה ובתודה,

[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

[31 Ahad Ha'am Street, Tel Aviv, 6520204, Israel](#)

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

ת"צ_20-02-61063

בבית הדין האזורי לעבודה

מותב בראשות כב' ס. הנשיאה ז. ספיבקתל אביב1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911 : התובעים הייצוגיים:

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואחי

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

תצהיר

אני הח"מ יהודה חיים, הנושא ת.ז. 50942770, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשה לפסיקת גמול ושכ"ט בתביעה שבכותרת (להלן: "התביעה").
 2. לפי יעוץ שקבלתי מבא כוחי, אין כל בסיס עובדתי או משפטי לטענה לפיה מצבה הכספי של הנתבעת אינו שפיר, כך שאין לפסוק גמול ושכ"ט באחוזים.
- עמודים מתוך הדו"חות הכספיים והאקטואריים של הנתבעת וכן של קרן נוספת, כפי שמפורסמים באתר האינטרנט של עמיתים, מצ"ב, כנספח א' לתצהירי זה.
3. טענת הנתבעת, בדיון האחרון (באמצעות בא כוחה), כי אין מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה גבוהים ובאחוזים, סותרת את הטענות שהעלתה בעצמה בפני בית המשפט העליון (כשטענה מדוע אין לאשר תובענה ייצוגית).

- העתק מתוך תגובת הקרנות לעתירה שהוגשה לבג"ץ, מצ"ב, כנספח ב' לתצהירי זה.

4. בא כח הנתבעת טען בבית הדין הארצי כי הפרש הגמלה הממוצע לעמית אם תקבל התובענה מסתכם בכ- 9 ש"ח לחודש.

• העתק מהפרוטוקול הרלוונטי מצ"ב, כנספח ג' לתצהירי זה.

5. אני ייפיתי את כוחי של בני – עו"ד נדב חיים - על מנת שייצג אותי בהליך ייצוגי נגד הנתבעת וכן מסרתי לו, לבקשתו, מסמכי פרישה ושכר אישיים שהיו ברשותי, וכן תכתובת פנייה שעשה חברי לנציג הציבור של עמיתים (להלן: "חבר של המבקשים"), לרבות תחשיב אישי שערך.

• העתק כל התכתובות והתחשיבים שנמסרו לי על ידי חברי ומסרתים לבא כוחי (מושחרים קטעים לא רלוונטיים), מצ"ב כנספח ד' לתצהירי זה.

6. אני והתובע הייצוגי 1 – מר מיכאל וולף - גם נשאנו בסיכון שנחויב בהוצאות משפט, במידה ובקשת האשור תדחה, וכן העדנו, פיקחנו על ההליך והתייצבנו לכל הדיונים.

7. למעט זאת, אין לי קשר לטיפול המשפטי המקצועי בתביעה הייצוגית ובהליכים הקשורים לה. גם לא ידוע לי על מעורבות כלשהי של עו"ד זילברברג או ארגון עובדי התעשייה האווירית או כל אדם/גוף אחר, בקשר לתביעה או ייזומה, בהווה ובעבר. ההליך נוהל ובוצע על ידי עו"ד נדב חיים.

• חוות דעת בודק פוליגרף עבור בדיקות שערכנו אני ובא כוחי, מצ"ב כנספח ה' לתצהירי זה.

8. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.



יהודה חיים

אימות

הריני מאשר, כי ביום 4 בחודש יולי 2023, הופיע בפני עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886, מר יהודה חיים המוכר לי אישית ולאחר שקרא את נוסח התצהיר לעיל ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

נדב חיים
עו"ד
מ.ר. 48886
נדב חיים, עו"ד

**נספח א' - עמודים שונים מתוך
הדו"חות הכספיים והאקטואריים
של הנתבעת וכן של קרן נוספת, כפי
שמפורסמים באתר האינטרנט של
עמיתים**

1. כללי

קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר הן "קופות גמל לקצבה" ו"קרנות ותיקות", כהגדרת המונחים בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005 (להלן: "חוק הפיקוח גמל") ובתקנות מס הכנסה (כללים לאישור וניהול קופות גמל), התשכ"ד-1964 (להלן: "תקנות מס הכנסה"), והן מאושרות ופועלות לפיהם.

מטרת קרנות הפנסיה הוותיקות היא לספק ביטחון סוציאלי לעמיתים. הממשלה החליטה בחודש מרס 1995 על סגירתן של הקרנות להצטרפות עמיתים חדשים החל מיום 1.4.1995, בין היתר, בשל גירעונות עצומים שהצטברו בהן.

בשנת 2003 חוקקה הכנסת תיקון לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפיקוח"), במסגרתו הוסף לחוק הפיקוח פרק ז'1, אשר החיל תכנית הבראה בקרנות הפנסיה הוותיקות. בהתאם להוראות פרק ז'1 לחוק הפיקוח (סעיף 78ז), מינה המפקח על הביטוח מנהל מיוחד לקרנות, וקבע להן תקנון אחיד (סעיף 78ט לחוק), אשר הוראותיו החליפו את תקנוני הפנסיה של הקרנות ביום 1.10.2003. אין לקרנות כולן הן גופים ללא כוונת רווח. כל משאביהן משמשים לתשלום קצבאות לעמיתים ולהוצאות התפעול. אין לקרנות הון עצמי, וכל כספיהן הם כספי העמיתים והגמלאים שהופקדו במשך שנים רבות והפירות שאלה הניבו, וכן כספי סיוע ממשלתי שהן מקבלות בהתאם לפרק ז'1 לחוק הפיקוח.

2. אירועים והתפתחויות בתקופת הדוח

2.1 חקיקה בנושא הבטחת היציבות בתשואות קרנות הפנסיה

ביום 4 בנובמבר 2021 התקבל בכנסת חוק ההתייעלות הכלכלית לשנות התקציב 2021-2022 בפרק ג לחוק ההתייעלות הכלכלית שעניינו הבטחת היציבות בתשואות קרנות הפנסיה. בחוק נקבע כי מנגנון אגרות החוב המיועדות יוחלף במנגנון חדש של הבטחה להשלמת תשואה כך ש-30% מנכסי קרנות הפנסיה שעד חקיקת החוק הושקעו באג"ח מיועדות, יושקעו בהתאם למנגנון שנקבע בחוק ויהנו מזכאות להבטחת תשואה שנתית של 5.15% צמוד מדד. ביום 27 ביולי 2022 התפרסם חוזר פנסיה 2022-3-2 המתקן את חוזר פנסיה 4-2006 לעניין הוראות דיווח כספי לקרנות פנסיה וותיקות להן מונה מנהל מיוחד. החוזר התאים את הוראות הגילוי בדוח הכספי ובדוח האקטוארי של קרנות הפנסיה הוותיקות להן מונה מנהל מיוחד לקיומו של מנגנון הבטחת תשואה, כך שבמאזן החשבונאי ובמאזן האקטוארי נוספו סעיפים המשקפים את המדידה הנדרשת. הדוחות הכספיים ליום 31 בדצמבר 2022 כוללים את השפעת המעבר הצפוי ממנגנון של רכישת אגרות חוב מיועדות בתשואה ריאלית שנתית של 4.86% לתקופה של 15 שנים, למנגנון הבטחת תשואה ריאלית שנתית של 5.15% לתקופה של 5 שנים וזאת החל מיום 1 באוקטובר 2022. בהתאם להוראות החוזר השפעה זו נאמדה נכון למועד הדוחות בגידול בסך של כ-237 מיליון ש"ח קיטון בגרעון. ביום 1 בנובמבר 2022 נתקבלה לראשונה ממדינת ישראל הבטחת תשואה על נכסים מנוהלים בסך 141 מיליון ש"ח, באחת מבין שמונה הקרנות.

2.2 שיפור במצב האקטוארי

ליום 31 בדצמבר 2022, לאחר רישום כל יתרת הסיוע הממשלתי שטרם שולם ורישום חלק מכרית הביטחון, הקרנות מאוזנות אקטוארית. הגירעון המצרפי לפני סיוע של קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר עומד על 205.9 מיליארד ש"ח ליום 31 בדצמבר 2022 לעומת 275.9 מיליארד ש"ח ליום 31 בדצמבר 2021, קיטון בשיעור של כ-25.4%. הקיטון בגירעון נובע בעיקרו מעלית וקטור הריביות שקוזז חלקית ע"י התשואה השלילית על הנכסים והירידה בשווי ההוגן של הסיוע הממשלתי. השיפור במצב האקטוארי מתבטא בירידה בהיקף השימוש של הקרנות בכרית הביטחון מסך של 50.5 מיליארד ש"ח בסוף שנת 2021 (כ-84% מתקרת הכרית) לסך של 28.3 מיליארד ש"ח (כ-56% מתקרת הכרית) נכון למועד הדיווח.

7.4 דוח הוצאות (באלפי ש"ח)

הוצאות הנהלה וכלליות

סעיף	דצמבר 2022	דצמבר 2021	גידול (קיטון)	אחוז שינוי
שכר ונלוות	113,674	112,314	2,134	1.2%
שינוי בהתחייבות להטבות לעובדים(*)	(72,303)	(8,936)	(63,367)	-
סך הכל שכר	41,371	103,378	(52,818)	(60.0%)
הוצאות תפעול(**)	40,063	53,675	(13,612)	11.9%
הוצאות אופאל - חטיבת המחשוב	58,968	58,857	111	0.2%
שינוי אומדן רכוש אחר ופחת	-	42,576	(42,576)	-
סך הכל הוצאות	140,402	258,486	(118,084)	(45.7%)
הוצאות מיסים	782	112	670	-
השתתפות בהוצאות ודמי ניהול מקופות גמל	(18,385)	(19,081)	696	(3.6%)
סך הכל הוצאות נטו	122,799	239,517	(116,718)	(49%)

(*) ברבעון השני 2022 שונתה המדיניות החשבונאית המתייחסת לחישוב ההתחייבויות בגין הטבות לעובדים לאחר פרישה, חופשה ותוכניות הטבה אחרות לזמן ארוך. עד למועד השינוי חושבה ההתחייבות בהתאם להסכמי העבודה והסכמי פרישה לגבי כל העובדים שהשתייכו להסכמים קיבוציים בהם ניתן היה לפרוש בפרישה מוקדמת. החל מרבעון שני 2022 חושבה ההתחייבות על בסיס אקטוארי הלוקח בחשבון הנחות שונות המתבססות בין היתר על ההסכמים הקיבוציים החדשים שנחתמו השנה. הנחות העיקריות בבסיס החישוב הינן: שיעורי עזיבה, עליות שכר עתידיות ושיעורי ההיוון.

כתוצאה מהשינוי במדיניות החשבונאית, קטנה ההתחייבות בכ- 73 מ"ח כך שסך הוצאות השכר בתקופת הדיווח קטנו ובמקביל גדל הון העמיתים בקרן בסכום זהה. מחוסר מהותיות, לא עודכנו הנתונים לתקופת השוואה.

(**) בנוסף, הוצאות התפעול בתקופת הדיווח כוללות קיטון נטו של כ-17 מיליון ש"ח בגין עדכון חד פעמי של הפרשות לטיפול בתביעות משפטיות משנים קודמות.

12. השפעת גורמים חיצוניים .12

12.1 התחייבויות תלויות ותביעות:

12.1.1 תביעת קרן הגמלאות של חברי אגד נגד אגד

ביום 10.10.2021 ניתן פסק דין חלקי בתביעה בסך כשני מיליארד ש"ח, שהגישה קרן הגמלאות של חברי אגד כנגד אגד, בגין אי-ביצוע תשלומים שונים לקרן, ובכלל זה תשלומים למימון מאות פרישות מוקדמות של חברי אגד בעבר. בית הדין דחה את טענות אגד כי התביעה התיישנה, אף שחלק הארי של עילות התביעה נולד לפני שנת 1986. בית הדין קבע, כי אגד שלטה בקרן באופן שמנע מהקרן אפשרות להגיש תביעה נגדה. בית הדין קיבל חלק מעילות התביעה של הקרן – בית הדין קבע, כי על אגד לשלם לקרן עבור פרישתם המוקדמת של חברים רבים שפרשו פרישה מוקדמת בשלהי שנות ה-70 ובמחצית הראשונה של שנות ה-80, לפי סעיפי התקנון 29(ג) ו-29(ה) ולשאת בכל הוצאות הניהול של הקרן, בהתאם למפורט בתצהירי הקרן. בית הדין דחה חלק מעילות התביעה (נדחתה התביעה בעניין חבות אגד להשלים את תשואת הקרן ל-6.5% והתביעה לשלם עבור פרישות מוקדמות לפי סעיף 29(ד) לתקנון).

ביום 7.3.2022 הגישה הקרן תחשיב ובו כימות עילות התביעה אשר התקבלו בפסק הדין החלקי. חישוב סכומי העילות שנפסקו לזכות הקרן, נכון למועד הגשת התביעה (1.9.2010), עמד על כ-520 מיליון ש"ח לפי עמדת הקרן. הקרן טענה כי יש להוסיף לסכומי התביעה בעילות שהתקבלו בפסק הדין את התשואה שהניבה השקעת נכסי הקרן מאז מועד הגשת התביעה 1.9.2010 ועד מועד התשלום. לפי חישובי הקרן הסכום עומד על 945 מיליון ש"ח נכון ליום 31.12.2021. אגד התנגדה לתחשיב כולל תשואת הקרן, משום שלטענתה הוא לא נתבע בתביעה וביקשה להוציאו מהתיק. בהמשך, הגישה הקרן תחשיב נוסף, הכולל הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה לסכומי התביעה בעילות שנפסקו, בסכום של 650 מיליון ש"ח נכון ליום 31.12.2021.

גם אגד הגישה כתב כימות עילות התביעה בסך כ-77 מיליון ש"ח. לשיטת אגד, אוכלוסיית החברים שפרשו קטנה מזו שהגישה הקרן ויש להפחית חלקים לא מבוטלים מהסכומים בטענות שונות. עוד לשיטת אגד אין להוסיף על הסכום הנפסק ריבית כלשהי.

ביום 23.6.2022 במסגרת דיון מוקדם בבקשת עיקול שהגישה הקרן לעיקול נכסי אגד להבטחת קיומו של פסק הדין החלקי, הגיעו הצדדים להסכמה דייונית אשר ייתרה את הדיון בבקשת העיקול, לפיה אגד תמנע ממכירת נכסים או תשלומים מהותיים שלא במהלך העסקים הרגיל ותימנע מחלוקת דיבידנד, אלא אם כן תימסר הודעה מראש באופן שיאפשר שמיעת בקשת העיקול לגופה לפני מועד ביצוע הפעולה בידי אגד.

בית הדין הארצי קבע דיון מוקדם בערעורים שהגישו אגד והקרן ובמסגרת דיון זה, שהתקיים ביום 18.7.2022, הצדדים הסכימו להצעת בית הדין שהערעורים יישמעו במאוחד במהלך הרבעון הראשון של שנת 2023, במקביל להמשך ההליכים בבית הדין האזורי.

במקביל להליכים הנ"ל התנהל בין הצדדים מו"מ לפשרה, וביום 29.9.2022 נחתם בין אגד לבין הקרן הסכם פשרה לסילוק התביעות ההדדיות והערעורים בתיק זה ובתביעת אגד שהוגשה בתיק 45568-12-18 בנושא קבלת כספי דמי גמולים ששולמו לקרן בעד חברי אגד שנפטרו בנסיבות שאינן מזכות לפי התקנון (הקודם) בקצבה (תאונת עבודה, פעולות מלחמה, איבה וכו'), אשר אגד משלמת לאלמנותיהם קצבה מאז פטירתם וכן הוסדרו במסגרת נושאים נוספים. בין היתר הוסכם כי אגד תשלם לקרן 618 מיליון ש"ח. נקבעו הסדרי תשלומים והריבית שתחול, שעבוד נכסי אגד להבטחת פירעון התשלומים והסדרים נוספים. הסכם הפשרה קיבל תוקף של פסק דין בהחלטת בית הדין הארצי מיום 2.10.2022. תביעת אגד בתיק 45568-12-18 נדחתה בפסק דין מיום 3.10.2022. ביום 3.10.2022 שולם לקרן התשלום הראשון על פי הסכם הפשרה, בסך של 100.7 מיליון ש"ח. התשלום הבא צפוי להתקבל בחודש ספטמבר 2023. נכון ליום 31 דצמבר 2022, יתרת החוב הינה 528 מיליון ש"ח.

12.1.2 תביעת מבטחים נגד התעשייה האווירית בעניין השבת הכספים שהצטברו בחשבון דמי הניהול

בהמשך לתביעה שהגישה מבטחים בעניין השבת הכספים שהצטברו בחשבון דמי הניהול שמבטחים הקצתה לתעשייה האווירית עד לשנת 2002, בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב קבע בפסק דינו מיום 28 בדצמבר 2014 כי ההסכמות בדבר שימוש ביתרת דמי הניהול שנצברו בידי התעשייה האווירית - הנתבעת, מנוגדות לדין ומהוות העדפה של קבוצת עובדי הנתבעת, החורגת מהוראות תקנון מבטחים. לפיכך בית הדין הורה לנתבעת להשיב את יתרת דמי הניהול שנצברה לתובעת, על מנת שכלל עמיתי התובעת ייהנו ממנה ולא רק עובדי הנתבעת.

ערעור התעשייה האווירית על פסק הדין נדחה בפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה מיום 21 באוגוסט 2017. אושר פסק דינו של בית הדין האזורי כי מבטחים זכאית לכספים שנותרו בחשבון דמי הניהול, כאמור.

הדין הוחזר לבית הדין האזורי על מנת שיקבע את ערכי הכספים להחזרה, בשים לב למחלוקת בין הצדדים בדבר שערך הסכום הצבור.

ביום 17 בפברואר 2022 ניתנה החלטתו של בית הדין האזורי לעבודה ובה נקבע כי על התעשייה האווירית לשלם למבטחים, את סכום הקרן שהיה בחשבון ביום 1 בינואר 2003 בסך כ- 38 מיליון ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1 בינואר 2003 ועד התשלום בפועל. בעקבות ערעורים שהוגשו על-ידי הצדדים, התקיים ביום 8 בנובמבר 2022 דיון בבית הארצי לעבודה.

בתום הדיון בערעורים בבית הדין הארצי, הציע בית הדין לכל הצדדים למחוק את ערעוריהם ולהותיר את החלטת בית הדין האזורי לעבודה בדבר הסכום לתשלום על כנה, וכן כי עניין פסיקת הוצאות (אגרת בית הדין ששולמה על ידי מבטחים) ייפסק על ידי בית הדין לפי שיקול שעתו. הצדדים הסכימו להצעת בית הדין, ובהתאם, ביום 21 בנובמבר 2022 ניתן פסק דין לפיו נמחקו הערעורים ונקבע כי התעשייה האווירית תשלם למבטחים בנוסף לסכום פסק הדין הוצאות משפט סך 175,000 ש"ח. הוסכם בין מבטחים לתעשייה האווירית כי הסכומים שנפסקו ישולמו עד ליום 1 בינואר 2023.

בהתאם לפסק הדין תשלם התעשייה האווירית 77 מיליון ש"ח שהם מלוא 38 מיליון ש"ח שהיו בחשבון בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדן מיום 1 בינואר 2003 וכן את הוצאות המשפט כאמור. סך של 30 מיליון ש"ח שולם ביום 16.3.2022. יתרת הסכום שולמה ביום 29.11.2022. יחד עם זאת קיים פער קטן של כ- 18,000 ש"ח בין חישובי הקרן ובין חישובי התעשייה האווירית והקרן פועלת להסדירו.

גביית חובות מעסיקים; חוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 מטיל אחריות על קרנות הפנסיה להבטיח זכויות פנסיה לעובדים אם המעביד פיגר בתשלומיו, אלא אם כן נקטו הקרנות בכל ההליכים הקבועים בחוק. הקרנות פועלת לגביית החובות מול המעסיקים. קיימות תביעות אשר הקרנות הינן צד להן הנובעות מאי העברת דמי גמולים על ידי מעסיקים. לדעת ההנהלה, בהסתמך על חוות דעתם של יועציה המשפטיים, תביעות אלה אינן ניתנות להערכה או כימות.

לתאריך הדוחות הכספיים יתרת החובות הידועים לקרנות מופיעה בביאור חייבים ויתרות חובה. לפסקי הדין בחלק מהתביעות, במידה ויוכרעו נגד הקרנות, יכולה להיות השפעה מהותית על הדוח הכספי.

הקרנות, על פי חוות דעת יועציה המשפטיים, אינן יכולות להעריך את הסתברות התרחשותן של תביעות אלו.

פרטים ראה ביאור התחייבויות תלויות ותביעות במאזני הקרנות.

להלן נתונים עיקריים על שוק קרנות הפנסיה בישראל (נתונים כספיים במיליוני ש"ח):

שוק קרנות הפנסיה בישראל בשנים 2021-2022³

נכסים נטו לסוף שנה					
סה"כ		קרנות חדשות		קרנות וותיקות	
2021	2022	2021	2022	2021	2022
במיליוני ש"ח					
1,121,368	1,081,493	640,332	663,251	481,036	418,242

כפי שעולה מן הטבלה, בשנים 2021-2022 היוו קרנות הפנסיה הוותיקות כ-39% מסך נכסי קרנות הפנסיה. שיעור הצמיחה בנכסי קרנות הפנסיה הוותיקות (להבדיל מנכסי קרנות הפנסיה החדשות) צפוי לקטון בשנים הקרובות, וזאת מאחר שהן סגורות להצטרפות עמיתים חדשים ותזרים התשלומים השנתי גבוה מתזרים התקבולים.

בנוסף, אגרות החוב המיועדות משוערכות בקרנות הוותיקות בשווי הוגן ואילו בקרנות החדשות בעלות מותאמת. לפיכך בשנת 2022 חלה ירידה משמעותית בשווי ההוגן של אגרות החוב המיועדות והסיוע הממשלתי בקרנות הוותיקות בעוד שבקרנות החדשות לא חל שינוי דומה. כתוצאה מכך חל קיטון בהיקף הנכסים של הקרנות הוותיקות.

6.5 מגמות בקרנות הפנסיה הוותיקות בהסדר

השפעתן על עסקי קרנות הפנסיה בתקופת הדוח ועל נתוני הדוח הכספי של הקרנות: החיסכון הפנסיוני, על מרכיביו השונים, הינו חסכון ייעודי לטווח ארוך ומהווה נדבך חשוב להבטחת הביטחון הכלכלי של משקי הבית במצבים ובאירועים של אובדן הכנסה לתקופה ממושכת, דהיינו בעת פרישה מעבודה, באירועי אובדן כושר עבודה (נכות) ובאירועי פטירה (שאירים). לפיכך, למדינה יש ענין מיוחד בהסדרה ובהבטחת אפיק חסכון זה, אשר עולה בקנה אחד הן עם צרכי משקי הבית והן עם המדיניות החברתית והכלכלית של המדינה. על כן, אפיק זה זוכה במדינות רבות וכן במדינת ישראל לעידוד באמצעים שונים, לרבות בתחום הטבות המס.

הרפורמה בתחום הפנסיוני בשנת 1995:

1. בשנת 1995 החליטה הממשלה על רפורמה בתחום הפנסיוני, ולפיה, בין היתר, חברות שניהלו קרנות פנסיה עד 31 בדצמבר 1994 מנועות מלהמשיך ולבטח עמיתים חדשים בקרנות הפנסיה הקיימות שבניהולן.
2. בהתאם למתחייב מהרפורמה, הקרנות חדלו לצרף עמיתים חדשים החל מינואר 1995, אלא אם כן חלות לגביהם הוראות מוגדרות שנקבעו לעניין זה.

הרפורמה בתחום הפנסיוני בשנת 2003:

להלן עיקרי הרפורמה בתחום הפנסיוני משנת 2003 לגבי קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר:

1. הפקעת סמכויות ניהול וניהול מנהל מיוחד;
2. העלאת שיעור דמי הגמולים;
3. גביית דמי ניהול מתוך התשלומים לעמיתים (דמי ניהול אלה מהווים השתתפות של אותם עמיתים בעלויות תכנית ההבראה);
4. האחדת מערך הזכויות - קביעת תקנון אחיד;
5. קביעת תקרות להתפתחות השכר הקובע לקצבה ועליית ערכי הפדיון;
6. העלאת גיל הפרישה;
7. הקצאת סיוע ממשלתי;
8. כרית הבטחון (ראה סעיף 4).

³ המקור: ריכוז נתוני הדוחות החודשיים של הגופים המוסדיים, כפי שפורסמו באתר רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון.



דחית מועד העברת הסיוע, בהתאם למפורט במכתבו של החשב הכללי, תביא לכך ששוויו ההוגן יעלה, מה שיביא להפחתת הגירעון המצרפי הצפוי של הקרנות. (יצוין עוד כי החשב הכללי ביקש כי עד ליום 30 בספטמבר 2022 יועבר אליו ולממונה על התקציבים עותק ממאזן האקטוארי המעודכן של כל הקרנות הוותיקות שבהסדר ליום 31 בדצמבר 2021, כפי שהועבר לבחינת הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון). ההשפעה המצרפית של דחית גיל הפרישה, ודחית מועד העברת הסיוע, בהתאם לתנאים שנקבעו לכך, צפויות להביא לכך שהגירעון המצרפי הצפוי של כל קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר יהיה בשיעור הנמוך מ-0.65% מסך כל התחייבויות הקרנות, ולכן, בהתאם לקבוע בסעיף ג.65. לתקנון האחיד, ניתן להורות על ביטול הפחתת הזכויות לעמיתי הקרנות.

לפיכך ביום 8 בנובמבר 2021 ניתן אישור על ידי הממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון, כי החל מיום זה לא יופחתו קצבאות או זכויות אחרות שמשלמות הקרנות.

בהמשך לפנייה של הקרנות למשרד האוצר בסוף יוני 2022, ביום 21 ביולי 2022 הוצגו לחשב הכללי, לממונה על התקציבים ולרשות שוק ההון המאזן האקטוארי המעודכן של כל הקרנות שבהסדר ליום 31 בדצמבר 2021 וכן חישובי תרחישים למצב הגירעון בקרנות, כפי שנקבע במכתבו של החשב הכללי מיום 28 באוקטובר 2021.

בעקבות ההצגה של התרחישים הוסכם עם משרד האוצר על דחיית המועד להעברת הסיוע, כמפורט במכתב. שווי הסיוע במאזן הקרנות יחושב ויוצג בדוחות הכספיים האקטואריים של הקרנות לפי המתווה המפורט במכתב החשב הכללי. עוד סוכם כי במקרה שיחול שיפור משמעותי באיזון האקטוארי של הקרנות, יידון מחדש נחיצות ההסדר והצורך בהמשך דחיית מועד תשלומי הסיוע.

7.10 מודל להעמסת עלויות

מאז שנת 2007 הוצאות התפעול מתחלקות בין הקרנות לפי מודל להעמסת עלויות, אשר כולל משקולות שונות הניתנות לפנסיונרים, עמיתים פעילים, עמיתים בלתי פעילים, אירועי פדיון, אירועי פרישה, היקף הנכסים המנוהלים ומספר המעסיקים בכל קרן.

7.11 שינויים עיקריים בהתחייבות הפנסיונית

התחייבויות פנסיוניות (במיליוני ש"ח)	דצמבר 2022	דצמבר 2021	גידול (קטיון)
פנסיונרים קיימים	242,211	270,683	11.8%
פעילים זכויות צבורות	125,276	165,888	32.4%
פעילים זכויות עתיד	18,701	26,180	40.0%
סך הכל פעילים ופנסיונרים	386,188	462,751	19.8%
לא פעילים	33,116	41,776	24.9%
מבוטחים לשעבר וחסרי פרטים	3,169	3,004	(5.2%)
סך הכל לא פעילים	36,285	44,380	22.3%
סך הכל התחייבויות פנסיוניות	422,472	507,131	20.0%

מאזן אקטוארי ליום 31 בדצמבר 2022
מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ - בניהול מיוחד
 במיליוני ₪

ליום	ליום	
31 בדצמבר	31 בדצמבר	
<u>2021</u>	<u>2022</u>	
		התחייבויות
		1. לפנסיונרים ושירים
142,280	127,906	(א) זקנה ושירי פנסיונרים
409	333	(ב) נכות
5,742	4,915	(ג) שאירי מבוטח
<u>148,431</u>	<u>133,154</u>	סה"כ
		2. למבוטחים פעילים - התחייבויות צבורות
82,895	62,214	(א) לקצבת זקנה ושירי פנסיונר
-	-	(ב) התחייבויות אחרות
<u>82,895</u>	<u>62,214</u>	סה"כ
		3. למבוטחים פעילים - התחייבויות בגין זכויות שצפויות להיצבר עד למועד הפרישה
8,823	6,622	(א) לקצבת זקנה ושירי פנסיונר
435	329	(ב) לקצבת נכות
1,155	835	(ג) לקצבת שאירי פעיל
1,511	1,249	(ד) מענק שנים עודפות
1,018	811	(ה) התחייבויות אחרות
<u>12,942</u>	<u>9,846</u>	סה"כ
26,348	20,989	4. למבוטחים לא פעילים
-	-	5. התחייבויות לקופות גמל לקצבה אחרות
1,633	1,711	6. התחייבויות אחרות (כולל מבוטחים חסרי פרטים)
<u><u>272,250</u></u>	<u><u>227,914</u></u>	סה"כ התחייבויות

ביאור 5 - התחייבויות תלויות ותביעות (המשך)

ה. תביעה ששון עטרי ואברהם גרינפלד נ' מבטחים (ביאור 19 יג):

ביום 24.4.2022 נענה בית הדין חלקית לבקשת התובע והורה כי הממונה על שוק ההון ימסור עמדה בהליך. בית הדין לא קיבל את הבקשה לצירוף הממונה להליך. טרם הוגשה עמדת הממונה בהליך.

ו. וולף מיכאל נ' מבטחים ואחרים (ביאור 19 יד):

ביום 31.3.2022 הוגשה עמדת הממונה. במהלך חודש מאי 2022 הגישו הקרנות תגובה לעמדת הממונה. המבקש לא הגיש תגובה וניתנה לו אפשרות להגישה עד 1 ביוני 2022. ביום 26.6.2022 ניתנה החלטתו של בית הדין האזורי לעבודה לאשר את התביעה כייצוגית. בית הדין קבע כי פרשנות התובע את הוראות התקנון אשר נתמכת על ידי הממונה על שוק ההון ומתיישבת גם עם הוראות חוק הפיקוח ותכליתו, מבססת לכאורה עילת תביעה שניתן לדון בה כתביעה ייצוגית. אגב כך דחה בית הדין את טענת התיישנות של הקרנות על בסיס ההלכה שנפסקה בפרשת פיורסט נגד מבטחים. וקבע, כי טענת התיישנות תתפוס לגבי קצבאות ששולמו 7 שנים או יותר לפני מועד הגשת התביעה. בית הדין קבע כי אף אם אין לתובעים עילת תביעה ישירה נגד 5 קרנות שיטת שלוש השנים (נוסף למבטחים) הרי שמאחר שהקרנות מנוהלות יחד ולהן תקנון אחד, אין מניעה לאשר את הבקשה גם לגבי יתר הקרנות בשיטת שלוש השנים. עוד נקבע בהחלטה, כי הקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית היא קבוצת הפורשים החל משנת 2012 – המועד בו החליטה מבטחים לפעול באמצעות מערכת מפנה. בהחלטה חייב בית הדין את הקרנות לשלם לב"כ התובע שכ"ט בסך של 100,000 ש"ח ונקבעו הסדרים לגבי המשך הדיון בתביעה עצמה. הקרנות הגישו בחודש יולי 2022 בקשת רשות ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע עד להכרעה בה. המבקש ביקש למחוק חלקים מהבקשות האמורות והקרן הגיבה לבקשה זו ביום 31.7.2022. בית הדין הארצי נענה לבקשה לעיכוב פסק דינו של בית הדין האזורי, ביקש להגיע על בקשת רשות הערעור וקבע דיון בה ביום 19.10.2022.

ז. רבע כחול נ' קג"מ מבטחים מקפת (ביאור 19 טו):

ביום 20.6.2022 התקיים דיון קדם משפט במסגרתו הסכימו הצדדים לבוא בדברים ביחס לבקשות הדדיות שהוגשו בעניין גילוי ועיון במסמכים. כמו כן, נקבע כי בקשות מקדמיות יוגשו, במידת הצורך עד ליום 30.9.2022. דיון מקדמי נוסף נקבע ליום 12.1.2023.

ח. אליהו אביטל נ' מבטחים קג"מ ומדינת ישראל (ביאור 19 טז):

דיון ההוכחות התקיים ביום 16.5.2022 במהלכו נחקרו כל העדים. בתום הדיון ניתנה החלטה על סיכומי הצדדים. ביום 12.7.2022 הוגשו סיכומי התובע וקעת על הקרנות להגיש סיכומים מטעמן.

ט. דב השכל נ' הממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון (ביאור 19 יז):

ביום 22.3.2022 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה התיק יקבע לדיון בפני הרכב. הדיון נקבע ליום 19.9.2022.

י. שני שוורץ נ' מקפת ומבטחים (ביאור 19 יט):

בקשת האישור הוגשה לבית המשפט המחוזי, משכך תוגש בקשה להעברת הדיון בתביעה לבית הדין האזורי לעבודה אשר לו נתונה הסמכות הייחודית לדון בה. דיון קדם משפט נקבע ליום 13.11.2022 ויש להגיש תגובה לבקשה לאישור התובענה הייצוגית עד ליום 14.7.2022. ביום 25.5.2022 הגישו הקרנות בקשה להעברת הדיון לבית הדין לעבודה וכן בקשה לדחות את המועד להגשת תגובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית עד להכרעה בבקשה בעניין הסמכות. בית הדין נעתר לבקשה בעניין הגשת תגובה לבקשה לאישור עד להכרעה בשאלת הסמכות, אשר יש להניח כי זו תידון במועד קדם המשפט.

ביאור 5 - התחייבויות תלויות ותביעות (המשך)

ז. ולף וחיים נ' מבטחים ואח' (הוגשה כנגד מבטחים, קגמ, חקלאים, אגד והדסה – השפעה על קרנות שלוש השנים)(ביאור 19 יא):

ביום 4 במאי 2023 קיבל בית המשפט העליון את עמדת הקרנות ודחה את העתירה, תוך חיוב העותרים בהוצאות בסך של 7,500 ש"ח לאחר שקבע כי הטענות המועלות בעתירה הינן טענות ערעוריות במהותן, ולא נמצאה בקביעות בית הדין הארצי טעות משפטית מהותית אשר הצדק מחייב את תיקונה, או כי הן מעלות סוגיה עקרונית הראויה לדיון.
הדיון בבית הדין האזורי נקבע לשיבת תזכורת ביום 7 ביוני 2023, שלאחריו יינתנו הוראות לעניין המשך התדיינות.

ח. רבוע כחול נדל"ן נ' קג"מ מבטחים מקפת והדסה (הוגשה כנגד מבטחים, מקפת והדסה)(ביאור 19 יב):

דיון קדם משפט קבוע ליום 25 ביוני 2023.

ט. ק"ג 25412-02-21 אליהו אביטל נ' מבטחים, קג"מ ומדינת ישראל (הוגשה כנגד מבטחים וקגמ)(ביאור 19 יג):

בחודש מרס 2023 הציע בית הדין לצדדים להמתין עם מתן פסק הדין בתיק זה עד להכרעה בערעור שהגישו המדינה והקרן על פסק הדין בעניין פרופ' סידי וכך הוסכם.

י. חנה תמרי נ' מבטחים (הוגשה כנגד מבטחים, קגמ מקפת והדסה)(ביאור 19 יט):

בדיון שהתקיים בחודש פברואר 2023 נקבע, כי על הצדדים להגיש סיכומיהם, תוך 45 ימים כל צד ולאחר מכן תינתן החלטה בבקשת האישור.

יא. שני שוורץ נ' מקפת ומבטחים (הוגשה כנגד מקפת ומבטחים – השפעה על כלל הקרנות)(ביאור 19 יט):

התובעת הגישה בקשה לגילוי מסמכים נרחב. הקרן התנגדה לבקשה בתגובה שהגישה ובה טענה כי הבקשה מנסה ליצור עילת תביעה חדשה, תוך שינוי חזית התביעה. ביום 20 באפריל 2023 החליט בית הדין האזורי כי ככל שהתובעת עומדת על בקשתה לגילוי מסמכים עליה להשיב לטענות הקרן עד ליום 4 במאי 2023. התובעת הגישה תגובה וכעת ממתינים להחלטת בית הדין בעניין.

יב. פנינה ברוט נ' קרנות הפנסיה הוותיקות (הוגשה כנגד כל הקרנות)(ביאור 19 יז):

ביום 13 במרס 2023 הגישה המבקשת בקשה להורות ליועץ המשפטי לממשלה להגיש עמדה בבקשת האישור. ימים אחדים לאחר מכן דחה בית הדין את הבקשה, מבלי שהקרן התבקשה להגיב לה, בית הדין קבע, כי בשלב זה אין צורך בקבלת עמדת היועץ"ש וכי ככל שיתברר במהלך הדיון בבקשת האישור כי קיים צורך שכזה, ישקול בית הדין את העניין.
ביום 19 במרס 2023 ניתנה החלטתו של בית הדין האזורי לעבודה, לפיה התקבלה בקשת הקרנות בהן המבקשת לא בוטחה למחיקה על הסף של התובענה נגדן. נדחתה בקשת הסילוק על הסף למחיקת עמיתים (נקבע כי מעמדה אמור להתברר בהליך) ולמחיקת מבטחים (בנימוק כי אף שמבטחים אינה משלמת קצבה, המבקשת היתה עמיתה בה). המבקשת חויבה בהוצאות הקרנות שנמחקו מהתביעה בסך של 7,500 ש"ח.
דיון בבקשת האישור נקבע ליום 17 ביולי 2023.

נספח ב' - העתק עמוד מתוך תגובת

הקרנות לעתירה שהוגשה לבג"ץ

למאות אלפי מבוטחים, ואין להם (ככל הנראה) את הכלים או את הידע להעביר את החומרים הסרוקים לתוכנות מחשב ולצפות לקבל "פלט" עם הפתרון.

151. העותרים אף מתעלמים משיקולים נוספים שהציגו המשיבות, והתקבלו על-ידי שתי הערכאות, כי המלאכה היא אף בלתי אפשרית בהינתן מגבלות משאבי האנוש והתקציב המצומצמים העומדים לרשות המשיבות. יש לקחת דברים אלה במשנה הדגש לאור הנטען ביחס לסכומי התביעה כי "עסקינן בהפרשים קטנים המגיעים".

152. הנה כי כן: ניכר כי העותרים מעדיפים שעובדי המשיבות יבזבזו זמן יקר ערך, ואת משאבי המשיבות המוגבלים ממילא, ויעסקו יומם ולילה (על חשבון הזמן בו הם אמורים לשרת את כלל העמיתים) ביישום תביעה "שתבטיח" לעמיתים "הפרשים קטנים". הכל, כך נראה, שלא לטובת חברי הקבוצה, אלא לטובת הגדלת הגמול ושכר הטרחה (שיחושבו על-פי הסכום המצרפי) לו יהיו זכאים העותרים ובא כוחם, אם יזכו בתביעתם.

2/ החלטת בית הדין האזורי לעבודה ופסק הדין הארצי בעניין הגדרת הקבוצה אינם חורגים מההלכה הפסוקה ועקרונות יסוד בדיני תובענות ייצוגיות

153. לטענת העותרים, היה על בית הדין הארצי להתייחס למצב המשפטי העדכני ששרר, לאחר פרשת קסטרו, לטענתם בית הדין הארצי עשה זאת, חלקית בלבד. עוד נטען (בהיקש מן האמור בבג"ץ קסטרו⁴⁰) כי המועד המתאים לדון בטענות אלה, שעניינן הוא בדיקת היקף הנזק, הוא בדיון בשלב התובענה הייצוגית לגופה. אין יסוד לדברים.

154. בבג"ץ קסטרו נקבע כך:

"בית הדין הארצי הגיע לכלל מסקנה כי אף אם ייקבע שלעילת חישוב גמול השעות הנוספות ולעילת גמול השעות השבועיות סיכויים טובים, קביעת היקף התשלום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה מכוח עילות אלה תחייב בירור עובדתי ופרטני סבוך – שאין לו מקום בגדרי ההליך הייצוגי. משכך נקבע עוד כי לא מתקיים התנאי בדבר היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. דומני כי גם קביעה זו מחייבת את התערבותנו.

מידת ההומוגניות של חברי הקבוצה עשויה להיות שיקול רלוונטי בבוא בית המשפט לבחון אם הליך מסוים מתאים להתברר כתובענה ייצוגית. עם זאת, הדגש בעניין זה הוא על שונות בין חברי הקבוצה המשליכה על קיומה של עילת תביעה ועל עצם זכותו של כל חבר לקבלת סעד. זאת, להבדיל משונות המתמקדת בשלילת האפשרות להעריך את הנזק האינדיבידואלי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה או לפסוק פיצוי בגינו (עניין תנובה, פסקה 55; עניין פרינר, פסקאות 69-71 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) ח' מלצר; עניין קול ברמה, פסקאות 69-71; עניין גדיש, פסקאות 34-35).

155. הנה-כי-כן: בית משפט זה הבחין בין שני סוגי מקרים בהם יכולה לעלות טענה של בירור פרטני וסבוך: מקרה ראשון בו השונות/ הקושי, משליך על קיומה של עילת תביעה, ועל עצם זכותו של כל חבר לקבל סעד, ומקרה שני בו השונות מתמקדת בהערכת הנזק האינדיבידואלי לחברי הקבוצה. על-פי פסק דינו של בית משפט נכבד זה, המקרה הראשון מצדיק דחיה של בקשת האישור.

156. ברור כי ענייננו נמנה עם המקרה הראשון – הבדיקה הידנית, הקלדתם מחדש של הנתונים הגולמיים, על מנת שניתן יהיה לחשב מחדש את השכר הקובע בשתי השיטות ואת תקרת השכר הקובע בשתי השיטות,

⁴⁰ בג"ץ 5148/18 אור שחם נ' בית הדין הארצי לעבודה (פורסם בנבו; 11.07.2022).

נספח ג' - העתק מתוך פרוטוקול

הדיון בבית הדין הארצי



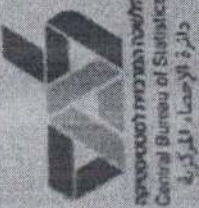
בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 11387-07-22
עת"צ 25049-08-22

1
2 עו"ד שור: לקרנות הפנסיה יש חברת מחשוב משלהם, אופל, חברה נכדה של מבטחים.
3 כל התכלית שלה ליצור תשתית מיכונית לתפעול הקרנות, חזקה עליה שלו היה הדבר
4 אפשרי היא היתה פועלת ליצור הדבר הזה. זה מתקשר לדיני ההתיישנות ואלו דברים
5 שאבד עליהם הכלח. חברי אומר שרק יחידי סגולה יכולים לחשב את הדבר הזה. אני
6 אומר שחזקה על העמית שהוא מכיר את הוראות התקנון, אנחנו לא אומרים שהוא
7 מכיר את כל התחשיב, אף אחד לא יכול להכיר את זה. סתם גמלאי לא ידע איך חישובו
8 לו בדיוק את השכר. אם יתעמק על הפרטים, כל מי שרוצה מקבל כל מה שצריך.
9 יש סיכוי, אם הוא מתמטיקאי, שהוא יצליח להבין. יש גופים שזאת העבודה שלהם
10 לחשב. לארגון גמלאי תעשיה אווירית יש יכולת לחשב את הפנסיה במנותק מהקורן.
11 מאחר והנתונים זמינים וגלויים לכל המבוטחים, אין מקום לטענה לפיה חל בעניין
12 הסייג שבסעיף 8.
13 לשאלת בית הדין לענין סעיף 7, אני אומר שהסעיף מדבר על התרמית. אם אני אומר
14 שאני סופר את מה שבתווד, אז 182 בהכרח זה 181. אסביר, בתקופה של 182 חודשים
15 יש 181 מקטעים.
16 האפשרות שגימלאי מן המניין יוכל לחשב את הקיצבה שלו היא דמיונית. לצורך זה יש
17 יועצים פנסיונים והקרנות מפנים אליהם. הן אומרות תלכו להתייעץ יש אנשים
18 שיודעים לעשות את זה.
19
20 עו"ד חיים: מדברים על תביעה של עשרות אלפים ופעם ראשונה שזה התגלה.
21
22 עו"ד שור: בהחלטה שעליה אנחנו מבקשים להשיג, קבע בית הדין האזורי שזה לא דרך
23 יעילה לטפל כאשר מדובר בעמיתים/גמלאים שהחשוב שלהם נעשה במערכות הישנות
24 שאינן עומדות לרשות הקרנות. לא ניתן באמצעותן להתחכות אחרי החישוב שנעשה
25 לכל גימלאי וגימלאי, זה אומר שיש צורך לפתוח את התיקים. אזכיר, אנחנו קרנות
26 בהסדר הבראה והתקציב שלנו מוגבל. מאיפה יביאו את הכסף הזה.
27 לגבי הגמלאים שפרשו ממבטחים וקרנות אחרות במערכת התפעול מפנה, החישוב
28 שמדובר בין שקלים בודדים לחודש ובין הממוצע הוא כ- 9 שקלים לחודש. אין

נספח ד' - העתק כל התכתובות

והתחשיבים



מחלקת המחקר והסטטיסטיקה
Central Bureau of Statistics
مركز الإحصاء المركزي

2003 6-12 3
2004 2018 130
2011 1-5 5
188
1.2633492686555 x 125.255/99.8 =
1.36110344 = 125.255/99.8
1.0065 187

19.51
18.7

12.9.12/2006 3.97250
12.9.12/2018 1.73823
1.2671689
1.2671689
1.2671689

השימוש בנתונים אלה הינו באחריות המשתמש
סוג נתונים: מדד מחירים
נושא: מדד המחירים לצרכן
תת נושא: מדד המחירים לצרכן, לפי קבוצות צריכה ראשיות
סדרה: 120010 מדד המחירים לצרכן - כללי -
משנה: 2003
חודש: ספטמבר
עד שנה: 2019
חודש: אפריל
סוג מדד: מדד מחירים
סוג בסיס: מדד מחירים לפי תקופת בסיס נבחרת
תקופות בסיס: ממוצע 2002=100.0

פריט

דצמבר	נובמבר	אוקטובר	ספטמבר	אוגוסט	יולי	יוני	מאי	אפריל	מרס	פברואר	ינואר	שנה	פריט
99.4	99.6	99.8	99.8	100.8	100.6	100.8	100.8	100.4	99.3	99.4	99.2	2003	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
100.6	100.5	100.6	100.6	102.4	102.2	101.1	101.0	100.7	100.0	100.2	100.0	2004	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
103.0	103.2	103.3	102.5	104.7	104.7	104.6	104.5	104.5	103.6	103.3	102.7	2005	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
102.9	102.9	103.1	103.8	104.7	104.7	104.6	104.5	104.5	103.6	103.3	102.7	2006	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
106.4	105.8	105.4	105.3	105.8	105.0	103.9	103.2	103.2	102.7	102.5	102.8	2007	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
110.4	110.5	111.2	111.1	111.1	110.1	108.9	108.8	108.1	106.5	106.2	106.4	2008	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
114.8	114.8	114.4	114.2	114.5	114.0	112.8	111.8	111.4	110.3	109.7	109.9	2009	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
117.8	117.4	117.3	116.9	116.6	116.1	115.5	115.2	114.8	113.8	113.7	114.0	2010	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
120.4	120.4	120.5	120.4	120.6	120.0	120.4	119.9	119.3	118.6	118.4	118.1	2011	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
122.3	122.1	122.7	122.9	122.9	121.7	121.5	121.9	121.9	120.8	120.4	120.4	2012	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
124.6	124.4	124.9	124.6	124.6	124.3	124.0	123.0	122.9	122.4	122.1	122.1	2013	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
124.3	124.3	124.6	124.2	124.6	124.7	124.6	124.2	124.1	124.0	123.6	123.8	2014	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
123.1	123.2	123.7	123.6	124.1	124.3	124.1	123.7	123.5	122.7	122.3	123.2	2015	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
122.8	122.8	123.1	123.1	123.2	123.6	123.1	122.7	122.3	121.8	122.1	122.5	2016	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
123.3	123.2	123.1	123.2	123.1	122.7	122.8	123.7	123.2	123.0	122.6	122.6	2017	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
124.3	124.7	124.6	124.7	124.6	124.4	124.4	124.3	123.7	123.2	122.8	122.7	2018	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010
												2019	מדד המחירים לצרכן - כללי - 120010

125.3 124.9 124.3 124.2 124.2 122.8 122.6 122.5 122.3 123.8 122.1 120.4 118.1 114.0 109.9 106.4 102.8 102.7 103.3 100.2 99.4 99.2

125.255

125.255

125.255

125.255

Fwd: טענתי למבטחים בעניין חישוב מספר חודשי הריבית של 2% לשנה.

6 במאי 2019 בשעה 12:38

<jbakman2@gmail.com> יוסף בקמן

אל: [redacted]@elta.co.il, [redacted]@bezeqint.net, [redacted]@gmail.com, [redacted]@gmail.com, [redacted]@gmail.com, [redacted]@gmail.com, [redacted]@gmail.com

חברים שלום.

ראו החומר.

גיורא צור מתעלם מההסבר האחרון שלי שהוא טועה.
קראו בבקשה בעיון החומר ששלחתי ומה כתבתי ליוסי גינדי עבור עו"ד ניר זילברברג.

תראו,

לקחו כמה התכתבויות עד שהנושא התחדד.

גיורא צור כתב בסוף שיש לקחת 1-n

הוא כתב שתי דוגמאות:

שאדם שפרש לפנסיה בנובמבר 2003 יש לו חודש אחד של ריבית.
אדם שפרש לפנסיה בדצמבר 2003 יש לו חודשיים של ריבית.

כל אחד יכול לראות בחישוב של מבטחים חישוב שכר פנסיוני ממודד מאוקטובר 2000 עד **ספטמבר 2003**.

זה מביא את השכר הפנסיוני

לסוף ספטמבר 2003 בחצות.

מכאן שהסיפור החדש של הצמדה למדד וריבית של 0.165% לחודש חייב להתחיל

ב תחילת אוקטובר 2003, בראשון לאוקטובר 2003.

אדם שפרש בנובמבר 2003 פרש ביום האחרון של נובמבר 2003 לכן יש לו חודשיים של ריבית עבור אוקטובר ונובמבר.
לא חודש אחד.

אדם שפרש בדצמבר 2003 פרש ביום האחרון של דצמבר לכן יש לו 3 חודשים של ריבית. לא חודשיים.

לדעתי והבנתי זה פשוט מאוד. יש וחייבים לכלול את אוקטובר 2003 כחודש ראשון.

גיורא צור התעלם מזה וכתב תשובה סתמית, מחזיר אותי למכתבו בו כתב שמאוקטובר 2003 עד אוגוסט 2018 יש 178 חודשי ביטוח ולא 179.

מה דעתכם?

מה לעשות או לא לעשות.

יוסי בקמן

----- Forwarded message -----

מאת: יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>

Date: 3 במאי 2019 ב-12:56

Subject: טענתי למבטחים בעניין חישוב מספר חודשי הריבית של 2% לשנה.

To: יוסי גינדי <yossi@gs-ins.co.il>

יוסי גינדי שלום.

קיבלתי היום תשובה קצרה מגיורא צור, (ניצל ממש עד הסוף החודש שיש לו על מנת לענות)

ההתכתבות ממכתבו ב 11 במרץ 2019, סעיף 1, עד האחרונה היום ותשובתי הקצרה אליו סרוקה לפניך.
גיורא צור לא מתמודד אם הטענה שלי והחישוב שלי.
כותב שהקרן איתנה בדעתה כי קצבתי חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון,
אני טוען שלא כך, לטענתי קצבתי לא חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון.

אם יש לך הסכמה וסבלנות, תראה בבקשה ההתכתבויות, בעיקר האחרונות מ 5 באפריל בו כתב גיורא צור
"אין חולק כי החודשים הנספרים מ 10/2003 עד 8/2018 כולל הוא 179"
עד המכתב האחרון היום.
תראה בבקשה לעו"ד ניר זילברברג.
שאל אותו מה דעתו ומה כדאי או ניתן לעשות או לא לעשות.

אני חושב על:
המפקח על הביטוח.
מבקר המדינה
מנכ"ל מבטחים הותיקה, מנהל מיוחד של עמיתים, יואב בן אור.

בתודה
יוסי בקמן

Virus-free. www.avg.com



Scan0199.pdf
1882K

זניות הציבור עמיתים

11 במרץ 2019 בשעה 12

זניות הציבור - עמיתים <pniotnotreply@notreply.com>
 זל: "jbakman2@gmail.com" <jbakman2@gmail.com>

מר יוסף בקמן

פניותך מ-14 ו-25 בפברואר 2019

1. לעניין תקרת השכר הקובע: עפ"י התקנון יש להעלות ברביית על פי מספר החודשים שבין חודש הבסיס (10/2003) לבין חודש הביטוח האחרון בקרן של המבוטח. חודש ביטוחה אחרון בקרן הינו 08/2018, מ-10/2003 ועד 08/2018 יש 178 חודשי ביטוח ולא 179 כפי שחישבת.

2. לעניין תוספת הריבית של 0.165% נפנה אותך להגדרת "תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים אחרונות" בפרק ט' לתקנון הקרן. המופיע בשקף מתייחס לשיעור הקצבה לחודש שהוא 0.1667% ואין לבלבל בינו לבין הריבית, כאמור.

3. מענק שנים עודפות ששולם לך חושב נכון:

סה"כ נצברו לזכותך 479 חודשי ביטוח, 478 חודשים בתוכנית מקיפה וחודש נוסף בתוכנית יסוד. חודש ביטוח בתוכנית יסוד נלקח בחשבון לצורך המענק לפי היחס של שיעור דמי הגמולים בחודש בתוכנית יסוד לבין חודש בתוכנית מקיפה. במועד ההפקדה של החודש הבודד היה שיעור דמי הגמולים 10% ליסוד ו-16% למקיפה ולכן ערך החודש ביסוד הוא 0.625 חודש (10/16).

מכאן שנצברו לזכותך לצורך המענק סה"כ $478 + 0.625 = 478.625$ חודשים, כלומר 58.625 חודשים עודפים (478.625-420).

שכר קובע למענק: ש. [REDACTED] (השכר הקובע למענק אינו זהה לשכר הקובע לפנסיה מאחר ובחישוב השכר הקובע בשיטת הממוצעים נלקחים בחשבון כל חודשי הביטוח ולא 420 שבהם היחסים הם הגבוהים בחישוב השכר הקובע לקצבה).

סה"כ מענק [REDACTED] ש. $58.625 \times 6.25\% =$ [REDACTED] ש., ולאחר ההפחתה [REDACTED] ש. ברטו כפי ששולם לך בפועל בתשלום הראשון של קצבתך.

במכתב שנשלח אליך מעגל המחשב את מספר חודשי הביטוח העודף ל-58.63 בשעה שבחישוב בפועל נלקח המספר המדויק שהוא 58.625 ומכאן ההבדל בחישובים.

הקרן פועלת בהתאם לקובע בתקנון, אות באות, וכך חושבה קצבתך על כל מרכיביה באופן מדויק תחת ביקורת יסודית לבחינת נכונות החישוב.

[טקסט מצוטט מוסתר]

זכרון חודשי חישוב ריבית 2% לשנה

זודעה אחת

יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>
pniot@amitim.com :ל

11 במרץ 2019 בשעה 13:30

מר גיורא צור שלום.

אני מכבד אותך, אך לצערי לא כתבת נכון, אולי לא בדקת.
אני מבקש שלא תתרגז, אני לא מבלבל את המוח סתם.
במקרה שלי כמות חודשי הריבית הם 179 ולא 178.

בחומר חישוב הפנסיה ששלחתם לי בעמוד מספר 8 בדקתם ממוצע ממודד של 36 חודשים לפני אוקטובר 2003.
זה מוכיח כי החודש הראשון לחישוב הריבית הוא אוקטובר 2003.
גם בעמודים 16-17 ברשמתם נתונים לבדיקת חישוב שכר בסיס עד ספטמבר 2003
זה שוב מוכיח כי החודש הראשון לחישוב הריבית הוא אוקטובר 2003.
בעמוד 17 כתבתם חודש בסיס 1/10/2003.
זו הוכחה נוספת שהחודש הראשון לחישוב הריבית הוא אוקטובר 2003.
באותו עמוד 17 כתבתם כי התקופה הכוללת מ 10/2003 עד ת. תחילת קצבה מבוקש : 182.
תחילת הקצבה בדצמבר 2018 ועד חודש זה זה נובמבר 2018 שבסופו יצאתי לפנסיה.
זו הוכחה רביעית שהחודש הראשון לחישוב הריבית הוא אוקטובר 2003.
החודש האחרון לחישוב הריבית הוא חודש מבטוח אחרון והוא אוגוסט 2018.
רואים זאת במקומות רבים בחישוב ששלחתם לי, בעמודים 2, 4, 6, 7, 13, 19.

ב 2003 יש שלושה חודשי ריבית, אוקטובר, נובמבר, דצמבר.
מ 2004 עד 2017 יש 14 שנים ובהן 14X12 חודשי ריבית שהם 168 חודשים.
ב 2018 עד חודש מבטוח אחרון שהוא אוגוסט, יש 8 חודשי ריבית.
בסך הכל 8+168+3=179

179 חודשי ריבית ולא לפי טענתך ולפי החישוב שבוצע עבור 178 חודשים בלבד.
גם אם תיקח בפשטות את הנתון שרשמתם בעמוד 17 :
תקופה כוללת מ 10/2003 - עד ת. תחילת קצבה מבוקש: 182
ותוריד ממספר זה חודשים אחרונים לא מבטוחים עד יציאתי לפנסיה בסוף 2018 שהם 3 חודשים: ספטמבר, אוקטובר ונובמבר
תקבל **179 חודשים** ולא 178 כפי שחישבתם ואתה טוען. **179=182-3**

**אני מכבד אותך ולא מבקש להטריד אותך.
יש טעות.**

הטעות נמצאת ב עמוד 15, מופיעה גם בחישוב הפנסיה החודשית וגם בחישוב מענק שנים עודפות.
לאחר מ. הפחתה תעשיה אווירית, צריך להיות בשתי הנוסחאות, במקום שרשמתם [redacted]
הקיצבה צריכה להיות [redacted] ולאחר הפחתה של 1.75% [redacted] ש"ח.

(אני יודע שבחישוב הפנסיה לוקחים 420 יחסי שכר טובים ביותר ובחישוב מענק שנים עודפות לוקחים את כל יחסי השכר, זה מופיע בנוסחת החישוב בעמוד 15 ואיני ממערער על כך)
בחישוב מענק שנים עודפות לקחתי נתונים שלכם מהחישוב שלכם.
בדף 4 ממוצע כל יחסי השכר שרשמתם, לצורך חישוב מענק שנים עודפות הוא 2.428982
שכר ממוצע במשק שרשמתם בדף 14 הוא 10436.4
המכפלה 827745 [redacted] ואותה יש לרשום בנוסחת חישוב מענק שנים עודפות בעמוד 15 ולא כפי שרשמתם 817476 [redacted]
התוצאה צריכה להיות, עם תיקון זה ועם תיקון הריבית 0.165% על 179 חודשים ולא 178 חודשים [redacted] 138979.

אני מקבל הערתך כי החודשים העודפים הם 58.625 ורק בגלל העגלה נרשם 58.63. חישבתי לפי ההערה שלך.
מענק שנים עודפות צריך להיות [redacted] ש"ח ולאחר הפחתה של 1.75% [redacted] ש"ח.

בכבוד רב
בקמן יוסף

זיכרון חודשים לחישוב הריבית 179 ולא 178

הודעות

15 במרץ 2019 בשעה 8:

יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>
ל: pniof@amitim.com

מבקמן יוסף ת.ז. 051038230

למר גיורא צור שלום.

בתקנון פרק ט' סוף סעיף 46

תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים אחרונות - שכר קובע בשיטת שלוש שנים אחרונות בחודש הבסיס בתוספת ריבית בשיעור של 0.165%, בשיטת ריבית דריבית, בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן וכשהוא מעודכן לפי שיעור שינוי מדד החודש שקדם לחודש הזכאות הראשון לקצבה לעומת מדד החודש שקדם לחודש הבסיס. האמור לעיל לענין תוספת ריבית, לא יחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן קדם לחודש הבסיס.

באתר מבטחים בהסבר חישוב הפנסיה

תקרת השכר הקובע בשיטת 3 שנים:

הוראות התקנון קבעו כי גידול בשכרו הקובע של המבוטח בשיטת 3 שנים החל מחודש אוקטובר 2003 יוגבל. לפי הוראות אלה, שכרו הקובע של המבוטח במועד הפרישה לא יעלה על שכרו הקובע (לפי שיטת 3 שנים אחרונות) אילו פרש בחודש ספטמבר 2003 כשהוא צמוד למדד בתוספת 2% לשנה בשיטת ריבית דריבית עד לחודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן.

המשקל שניתן לשיטת שלוש השנים האחרונות הוא לפי היחס שבין תקופת הביטוח עד 10/2003 לבין כלל תקופת הביטוח, בעוד שהמשקל שניתן לשיטת ממוצע יחסי השכר הוא בהתאם ליחס שבין תקופת הביטוח מ- 10/2003 ואילך, לבין כלל תקופת הביטוח.

ישל ספור את אוקטובר 2003 כחודש ראשון יש לספור אצלי את אוגוסט 2018 כחודש ביטוח אחרון.

ב 2003 חודשים. אוקטובר, נובמבר, דצמבר. יש 3 חודשים.
ב 14 השנים מתחילת 2004 עד סוף 2017 יש 12X14 חודשים, כלומר יש 168 חודשים.
ב 2018 עד אוגוסט, שהוא חודש ביטוח אחרון, יש 8 חודשים.

$179 = 3 + 168 + 8$

בסך הכל יש 179 חודשים.

יש לתקן חושוב הפנסיה שלי ומענק שנים עודפות בהתאם ל 179 חודשי ריבית ולא 178 כפי שחישבתם.

בכבוד רב
בקמן יוסף

Virus-free. www.avg.com

15 במרץ 2019 בשעה 49:

יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>
ל: <[redacted]@bezeqint.net>, <[redacted]@bezeqint.net>, <[redacted]@elta.co.il>

[טקסט מצוטט מוותר]

15 במרץ 2019 בשעה 47:

<[redacted]@bezeqint.net>
<jbakman2@gmail.com> יוסף בקמן

בהצלחה!

פניות הציבור עמיתים

זודעה אחת

3 באפריל 2019 בשעה 6

פניות הציבור - עמיתים <pniotnotreply@notreply.com>
 ל: "jbakman2@gmail.com" <jbakman2@gmail.com>

לכבוד

מר יוסף בקמן

פניתך מ-11 במרס 2019

אין חולק כי מספר החודשים הנספרים החל מ-10/2003 ועד 08/2018 כולל הוא 179.

אך תוספת הריבית נקבוע בסיפא של סעיף 46 לתקנון היא "בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן" (ההדגשה אינה במקור).

לדוגמא: בין חודש הבסיס 10/2003 לבין חודש לאחריו 11/2003 יש לקחת בחשבון העלאה אחת בשיעור 0.165%, למרות שמדובר בשני חודשי ביטוח, ואם ניקח את ההעלאה עד לחודש לאחר מכן, 12/2003, הרי מדובר בשתי העלאות בשיעור הריבית על פני שלושה חודשי ביטוח, וכן הלאה.

כלומר הנוסחה לצורך חישוב מספר הפעמים שיש לקחת את העלאת הריבית היא 1-n, כאשר n הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס ועד חודש הפרישה בפועל. לכן מספר הפעמים שהעלאת הריבית נלקחה בחשבון הוא 178 כפי שאמור להיות על פי הקבוע בתקנון.

על פי האמור חושבה התקרה וקצבתך חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון.

בברכה

גיורא צור

אחראי על פניות הציבור

עמיתים
 קרנות הפנסיה הוותיקות



זישוב חודשי העלאת הריבית בחישוב הפנסיה

: הודעות

יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>
 נל: pniot@amitim.com

5 באפריל 2019 בשעה 16

למר גיורא צור שלום.

הנה מה שכתבת לי:

פניתך מ-11 במרס 2019

אין חולק כי מספר החודשים הנספרים החל מ-10/2003 ועד 08/2018 כולל הוא 179.

אך תוספת הריבית כקבוע בסיפא של סעיף 46 לתקנון היא "בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן" (ההדגשה אינה במקור).

לדוגמא: בין חודש הבסיס 10/2003 לבין חודש לאחריו 11/2003 יש לקחת בחשבון העלאה אחת בשיעור 0.165%, למרות שמדובר בשני חודשי ביטוח, ואם ניקח את ההעלאה עד לחודש לאחר מכן, 12/2003, הרי מדובר בשתי העלאות בשיעור הריבית על פני שלושה חודשי ביטוח, וכן הלאה.

כלומר הנוסחה לצורך חישוב מספר הפעמים שיש לקחת את העלאת הריבית היא 1-ח, כאשר ח הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס ועד חודש הפרישה בפועל. לכן מספר הפעמים שהעלאת הריבית נלקחה בחשבון הוא 178 כפי שאמור להיות על פי הקבוע בתקנון.

על פי האמור חושבה התקרה וקצבתך חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון.

לצערי הרב מה שכתבת אינו נכון.

בין חודש הבסיס 10/2003 זה מ 1 בחודש אוקטובר,

עד לחודש שאחריו 11/2003 זה עד 30 לנובמבר, מדובר בפרק זמן של חודשיים תמימים ובשום אופן לא בחודש אחד.

לכן יש לקחת בחשבון פעמיים העלאה של 0.165% ובשום אופן לא העלאה אחת כפי שכתבת.

העלאה אחת היא ריבית עד סופו של אוקטובר ושתי העלאות הן ריבית עד סופו של נובמבר.

עד חודש לאחר מכן 12/2003 זה עד 31 בחודש דצמבר ומ 1 באוקטובר עד 31 בדצמבר חלפו שלושה חודשים,

ומדובר בשלוש העלאות בשיעור הריבית ולא בשתי העלאות כפי שכתבת. וכן הלאה.

הנוסחה לצורך חישוב מספר הפעמים שיש לקחת את העלאת הריבית היא ח ולא 1-ח כפי שכתבת,

כאשר ח הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס, אוקטובר 2003, כולל אותו ועד סופו של חודש מבוטח אחרון שהוא אוגוסט 2018

כולל אותו.

לכן מספר הפעמים שיש לקחת בחשבון את העלאת הריבית הוא 179 ולא כפי שאתה כתבת 178.

כל חישוב הפנסיה לפני שיטת ממוצע 3 שנים אחרונות מסתיים בספטמבר 2003. ב 30 לספטמבר 2003.

פניות הציבור עמיתים

זודעה אחת

פניות הציבור - עמיתים <pniotnotreply@notreply.com>
ל: "jbakman2@gmail.com" <jbakman2@gmail.com>

2 במאי 2019 בשעה 38

לכבוד

מר יוסף בקמן

פנייתך מ-05 באפריל 2019


האמור במענה שנשלח אליך ב-11 במרס תקף.

הקרה איתנה בעמדתה כי קצבתך הושבה כראוי על פי הקבוע בחקנון.

בברכה

ג'ורא צור

אחראי על פניות הציבור

עמיתים
קרנות הפנסיה הוותיקות 

לפניות הציבור ניתן לפנות באמצעות הכתובת pniot@amitim.com.

5 מתוך 1,976

פניות הציבור עמיתים תיבת דואר נכנסא

1,156

פניות הציבור - עמיתים



יום ה', 2 במר
לכבוד מר יוסף בקמן פנייתך מ-05 באפריל 2019 האמור במענה שנשלח אליך ב-11 במרס תקף. הקרן איתנה בעמדתה כי קצ.

12:26 (ל)

יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>
פניות

למר גיורא צור שלום.

לא התיחסת בתשובתך אלי לטענה שלי כי יש לספור את אוקטובר 2003 כחודש ראשון לצורך חישוב הריבית של 0.165% לחודש עד חודש מבוטח אחרון שגם אותו יש לספור.

ממוצע ממודד שחושב מאוקטובר 2000 עד ספטמבר 2003 מביא את השכר הפנסיוני המחושב לסוף ספטמבר 2003. מתחילת אוקטובר 2003 יש לחשב עליית מדד ממדד ספטמבר 2003 עד מדד חודש יציאה לפנסיה מתחילת אוקטובר 2003 יש לחשב ריבית חודשית בשיטת ריבית דריבית עד חודש מבוטח אחרון, לצורך כך יש לחשב מספר החודשים מאוקטובר 2003, כולל חודש זה עד חודש מבוטח אחרון, כולל חודש זה. במקרה שלי מאוקטובר 2003 עד אוגוסט 2018 179 חודשים ולא כפי שחישבתם 178 חודשים בלבד.

אני מבקש לפנות למישהו שמתאים לפנות אליו ולהציג לפניו טענתי. כתוב לי בבקשה בהקדם למי אני יכול לפנות.

ברכה



נשים
נים
זדש

Fwd: פניות הציבור עמיתים

6 הודעות

4 ביוני 2019 בשעה 21:01

<jbakman2@gmail.com> יוסף בקמן

[REDACTED]@gmail.com, [REDACTED]@gmail.com, [REDACTED]@gmail.com, [REDACTED]@gmail.com

זה מה שקיבלתי אתמול מגיורא צור ממבטחים.

חזר על מה שכתב בעבר אך הוסיף בסוף משפט.

כמו מסמר בארון המתים. עמדה רישמית ו איתנה בעמדה זו. אבל זו טעות!!!! יש טעות!!!!

עוד רגע אשלח לכם מה שכתבתי לו בתגובה.

תקראו בבקשה בעיון.

יוסי בקמן

----- Forwarded message -----

<pniotnotreply@notreply.com> פניות הציבור - עמיתים: מאת

יום ב', 3 ביוני 2019 ב-16:17

Subject: פניות הציבור עמיתים

To: jbakman2@gmail.com <jbakman2@gmail.com>

לכבוד

מר יוסף בקמן

פנייתך מ-03 במאי 2019

טענתך על נושא מספר החודשים שיש לקחת בחשבון לצורך חישוב הריבית נענתה בפירוט במענה שנשלח אליך ב-03/04/19:

אין חולק כי מספר החודשים הנספרים החל מ-10/2003 ועד 08/2018 כולל הוא 179.

אך תוספת הריבית נקבוע בסיפא של סעיף 46 לתקנון היא "בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן" (ההדגשה אינה במקור).

לדוגמא: בין חודש הבסיס 10/2003 לבין חודש לאחריו 11/2003 יש לקחת בחשבון העלאה אחת בשיעור 0.165%, למרות שמדובר בשני חודשי ביטוח, ואם ניקח את ההעלאה עד לחודש לאחר מכן, 12/2003, הרי מדובר בשתי העלאות בשיעור הריבית על פני שלושה חודשי ביטוח, וכן הלאה.

כלומר הנוסחה לצורך חישוב מספר הפעמים שיש לקחת את העלאת הריבית היא n-1, כאשר n הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס ועד חודש הפרישה בפועל. לכן מספר הפעמים שהעלאת הריבית נלקחה בחשבון הוא 178 כפי שאמור להיות על פי הקבוע בתקנון.

על פי האמור חושבה התקרה וקצבתך חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון.

זוהי העמדה הרשמית של הקרן שנקבעה על פי הקבוע בתקנון והקרן איתנה בעמדה זו.

בברכה

גיורא צור

אחראי על פניות הציבור

עמיתים
קרנות הפנסיה הוותיקות



לפניות הציבור ניתן לפנות באמצעות הכתובת pniot@amitim.com.

Virus-free. www.avg.com



4 ביוני 2019 בשעה 21:03

<jbakman2@gmail.com> יוסף בקמן

אל: <[redacted]@gmail.com> Meir Bar Lev, <[redacted]@gmail.com> <[redacted]@gmail.com>, <[redacted]@gmail.com>

זו תשובתי היום לגיורא צור.

תקראו בבקשה בעיון.
יוסי בקמן

----- Forwarded message -----

מאת: יוסף בקמן <jbakman2@gmail.com>

Date: יום ג', 4 ביוני 2019 ב-12:13

Subject: Fwd: פניות הציבור עמיתים

To: <pniot@amitim.com>, Meir Bar Lev <[redacted]@pniot.net>, ניר זילברברג - מעברים, <nir@maavarim-pension.co.il>, יוסי גינדי, <yossi@gs-ins.co.il>

מר גיורא צור שלום.

הוספת בתשובתך למטה, ששלחת לי בעבר, כי:
"זוהי העמדה הרישמית של הקרן שנקבעה על פי הקבוע בתקנון והקרן איתנה בעמדה זו."

עמדת הקרן אינה על פי הקבוע בתקנון ואל לה להיות איתנה בעמדה זו.

בתקנון כתוב לעניין הריבית
"בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן"

בין חודש הבסיס, צריך להיות בין היום הראשון של חודש הבסיס ואוכיח זאת בהמשך.

באותו סעיף בתקנון כתוב בהמשך:

"האמור לעיל לענין תוספת ריבית, לא יחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן קדם לחודש הבסיס"
זו הבהרה שמסבירה ומבהירה כי לענין תוספת ריבית, היא תחול לגבי מבוטח שחודש הביטוח האחרון שלו בקרן הוא חודש הבסיס,

חודש הבסיס הוא חודש אוקטובר 2003.

זו הבהרה שמסבירה כי חודש אוקטובר 2003 שהוא חודש הבסיס, הוא חודש ראשון שיש להכיל עליו את הריבית. בשום פנים ואופן לא כתוב ואין להשמיט את חודש אוקטובר 2003 לענין חישוב הריבית.

יש שתי תקופות לחישוב הפנסיה.

התקופה הראשונה

מסתיימת ב 30 בספטמבר 2003.

בצעתם ממוצע ממועד של שכר פנסיוני של 36 חודשים לפני אוקטובר 2003. כלומר לפני 1 באוקטובר 2003.

רשמתם נתונים לבדיקת חישוב שכר בסיס עד ספטמבר 2003. כלומר עד 30 בספטמבר 2003.

כתבתם חודש בסיס 1/10/2003. הנה כתבתם במדויק את היום הראשון באוקטובר 2003.

כתבתם כי התקופה הכוללת מ 10/2003 עד ת. תחילת קצבה מבוקש: 182. כללתם את אוקטובר 2003 בספירת החודשים.

לענין הריבית אתם משמיטים את חודש אוקטובר 2003 ואתה כותב כי זה על פי הקבוע בתקנון. אתה כותב עובדה לא נכונה!

התקופה השניה

מתחילה ב 1 באוקטובר 2003. יום לאחר שהתקופה הראשונה מסתיימת.

לכל התקופה השניה יש לבצע לפי התקנון שיעור שינוי מדד מהחודש שקדם לחודש הזכאות הראשון לקצבה לעומת החודש שקדם לחודש הבסיס.

כך עשיתם, ולמה עשיתם לעומת החודש שקדם לחודש הבסיס? כדי שחודש הבסיס יכלול בחישוב היחס המדדי.

כך אתם חייבים לעשות גם לענין הריבית, כדי שחודש הבסיס יכלול בחישוב הריבית.

במצב החישוב הנוכחי חודש אוקטובר 2003 זוכה רק להכלל בעדכון מדדי ולא זוכה להכלל לענין חישוב הריבית. מצב זה מנוגד לתקנון.

חישוב הריבית אינו לפי התקנון ולכן

העמדה הרשמית של הקרן, כפי שכתבת, לא נקבעה על פי הקבוע בתקנון.

הקרן חייבת לתקן החישוב, להכיל הריבית על אוקטובר 2003, על מנת שחישוב הריבית יהיה על פי הקבוע בתקנון. רק אז, הקרן תוכל ביושר בהגיונות ובצדק להיות איתנה בעמדתה המתוקנת, על פי התקנון.

זאת ועוד:

באתר מבטחים בהסבר לחישוב הפנסיה כתוב:

"שכרו הקובע של המבוטח במועד הפרישה לא יעלה על שכרו הקובע (לפי שיטת 3 שנים אחרונות) אילו פרש בחודש ספטמבר 2003 כשהוא צמוד למדד בתוספת 2% לשנה בשיטת ריבית דריבית עד לחודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן.

הנה אתה רואה כאן שההצמדה למדד ותוספת הריבית של 2% לשנה (0.165% לחודש) מתחילה ---"אילו פרש בחודש ספטמבר 2003"

כלומר מתחילה בחודש אוקטובר 2003 שהוא אחרי ספטמבר 2003 .
חודש אוקטובר נכלל בחישוב המדד ויש להכיל עליו את הריבית.

בברכה בקמן יוסף

----- Forwarded message -----

<pniotnotreply@notreply.com> פניות הציבור - עמיתים: מאת

Date: 16:17 ב-3 ביוני 2019

Subject: פניות הציבור עמיתים

To: jbakman2@gmail.com <jbakman2@gmail.com>

לכבוד

מר יוסף בקמן

פנייתך מ-03 במאי 2019

טענתך על נושא מספר החודשים שיש לקחת בחשבון לצורך חישוב הריבית נענתה בפירוט במענה שנשלח אליך ב-03/04/19:

אין חולק כי מספר החודשים הנספרים החל מ-10/2003 ועד 08/2018 כולל הוא 179.

אך תוספת הריבית כקבוע בסיפא של סעיף 46 לתקנון היא "בגין התקופה שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן" (ההדגשה אינה במקור).

לדוגמא: בין חודש הבסיס 10/2003 לבין חודש לאחרי 11/2003 יש לקחת בחשבון העלאה אחת בשיעור 0.165%, למרות שמדובר בשני חודשי ביטוח, ואם ניקח את ההעלאה עד לחודש לאחר מכן, 12/2003, הרי מדובר בשתי העלאות בשיעור הריבית על פני שלושה חודשי ביטוח, וכן הלאה.

כלומר הנוסחה לצורך חישוב מספר הפעמים שיש לקחת את העלאת הריבית היא 1-n, כאשר n הוא מספר החודשים הכולל מחודש הבסיס ועד חודש הפרישה בפועל. לכן מספר הפעמים שהעלאת הריבית נלקחה בחשבון הוא 178 כפי שאמור להיות על פי הקבוע בתקנון.

על פי האמור חושבה התקרה וקצבתך חושבה כראוי על פי הקבוע בתקנון.

זוהי העמדה הרשמית של הקרן שנקבעה על פי הקבוע בתקנון והקרן איתנה בעמדה זו.

נספח ה' - חוות דעת בודק פוליגרף

15.6.2023

עבור

מספרנו: יהודה - 15-6-23

יהודה חיים

יבנה

א.נ.,

הנדון: דוח סיכום בדיקת פוליגרף – יהודה חיים

מבוא

1. בתאריך 15.6.2023 ערכנו בדיקת תצהיר בפוליגרף ליהודה חיים נושא ת"ז - 050942770.
 2. בשיחתנו עמו (פרי טסט) סיפר שהגיע להיבדק על תצהיר שחתם בנוכחותנו, אשר נתפס וסומן ש.כ.1 ו - ש.כ.1 א. ולטענתו מעוניין להיבדק על אמיתות תצהירו.
 3. הנבדק נמצא כשיר להיבדק, מילא גילון התאמה לפוליגרף. כמו כן הביע הנבדק הסכמתו להיבדק בפוליגרף, ואף חתם על הסכמתו בפנינו מרצונו החופשי והטוב.
 4. הבדיקה נערכה על ידי כספי שמעון בודק מוסמך, ועוסק בתחום הפוליגרף 25 שנה.
 5. ש. כספי קצין משטרה לשעבר ביחידה המרכזית מפלג תשאל ת"א, לוחם וקצין ביחידה ללוחמה בטרור (ימ"מ) בעברו.
- חבר באיגוד בודקי הפוליגרף בישראל I.P.E.A. המסונף כחטיבה נלווית לאיגוד הפוליגרף האמריקאי A.P.A.
- עורך בדיקות פוליגרף לבימ"ש רבני, אזרחי ואחר.
- חבר בלשכת החוקרים הפרטיים בישראל I.B.P.I.
- חוקר פרטי, ובעל משרד לחקירות פרטיות 33 שנה.
- המשרד באישור משרד המשפטים בישראל. מ. ר. - 218531.
6. הבדיקה נערכה בתוכנת LIMESTONE. בעלת - 5 חיישנים. p1-p2-gsr-ca-m.

7. הנני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית משפט, והנני מצהיר כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית משפט, דין חוות דעתי כשהיא חתומה על ידי כדן עדות בבית משפט.

א. השאלות הרלוונטיות שנשאל יהודה

1. האם תצהירך שנכתב על ידך וסומן ש.כ.ו 1 - ש.כ.א 1. הוא שיקרי? (לא)
2. האם תצהירך שנכתב ע ידך וסומן ש.כ.ו 1 - ש.כ.א 1. הוא אמת? (כן)

ב. ניתוח תוצאות בדיקת הפוליגרף

1. מניתוח תוצאות בדיקת הפוליגרף, לא נמצאו סימנים לאמירת שקר בשאלות הרלוונטיות.
1.2

סיכום והמלצות

1. בתאריך 15.6.2023 ערכנו בדיקת תצהיר בפוליגרף ליהודה חיים.
2. מסיכום ניתוח תוצאותיו הפיסיולוגיות של הנבדק, ולאחר השוואה בין ניתוח הציארט על ידי הבודק למחשב, נמצא יהודה דובר אמת בשאלות הרלוונטיות 1.2.
3. לשיקולך.

ש. כספי
מולדתה ישיב' בסח"א
מ.ר. 218531
בודק מוסמך, קצין משטרה לשעבר ובעל משרד לחקירות

העתק:

עו"ד נדב חיים

לוטה:

תצהיר סומן ש.כ.ו 1 - ש.כ.א 1.

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה
תל אביב1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911 :התובעים הייצוגיים:

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואחי

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקסי: 03-7137001

תצהיר

אני הח"מ יהודה חיים, הנושא ת.ז. 50942770, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשה לפסיקות גמול ושכר טרחת עו"ד בתביעה שבכותרת (להלן: "התביעה").

2. אני ייפיתי את כוחי של בני – עו"ד נדב חיים - על מנת שייצג אותי בהליך ייצוגי נגד הנתבעת וכן מסרתי לו, לבקשתו, מסמכי פרישה ושכר אישיים שהיו ברשותי, וכן תכתובת פנייה שעשה חבר של המבקשים לנציג הציבור של עמיתים (להלן: "חבר של המבקשים"), לרבות תחשיב אישי שערך.

3. למעט זאת, לא נתתי לעו"ד נדב חיים שום עצה תוספת או הערה שיושמה, או סיוע בקשר לאיזון מן הטענות שעלו בהליך התביעה ובכל ההליכים הקשורים לה, או לגבי ניסוח כתבי הטענות והנספחים שצורפו בהליכים אלה או בקשר לחקירת עדים.

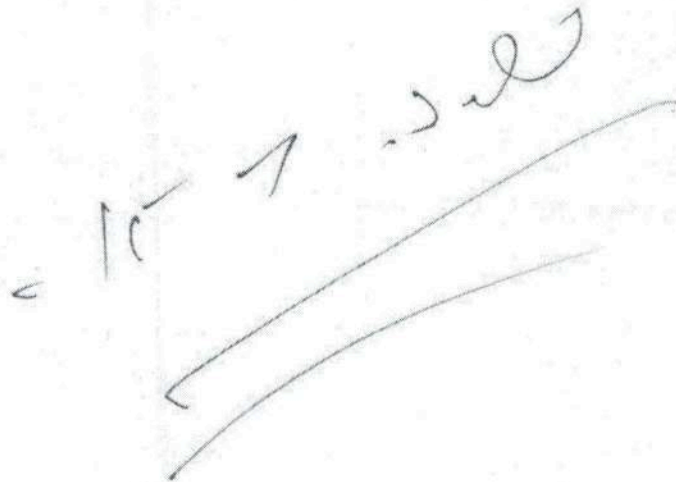
4. כמו-כן, במהלך עשר השנים האחרונות לפחות, לא הייתי מעורב בפועלו האחר של בני עו"ד נדב חיים כעורך דין או בתחום המיסים או כרואה חשבון, או בתחומי לימודיו, בדרך של מתן עצה מקצועית או סיוע בעריכת או כתיבת מסמך כלשהו.

5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.



יהודה חיים

לגבי → א"ל



15.6.2023

עבור

מספרנו : נדב - 15-6-23

נדב חיים עו"ד

יבנה

א.נ.,

הנדון : דוח סיכום בדיקת פוליגרף – נדב חיים

מבוא

1. בתאריך 15.6.2023 ערכנו בדיקת תצהיר בפוליגרף לעו"ד נדב חיים נושא ת"ז - 050942770.

2. בשיחתנו עמו (פרי טסט) סיפר שהגיע להיבדק על תצהיר שחתם בנוכחותנו, אשר נתפס וסומן ש.כ.1 ו - ש.כ.1 א. ולטענתו מעוניין להיבדק על אמיתות תצהירו.

3. הנבדק נמצא כשיר להיבדק, מילא גילון התאמה לפוליגרף. כמו כן הביע הנבדק הסכמתו להיבדק בפוליגרף, ואף חתם על הסכמתו בפנינו מרצונו החופשי והטוב.

4. הבדיקה נערכה על ידי כספי שמעון בודק מוסמך, ועוסק בתחום הפוליגרף 25 שנה.

5. ש. כספי קצין משטרה לשעבר ביחידה המרכזית מפלג תשאל ת"א, לוחם וקצין ביחידה ללוחמה בטרור (ימ"מ) בעברו.

חבר באיגוד בודקי הפוליגרף בישראל I.P.E.A. המסונף כחטיבה נלווית לאיגוד הפוליגרף האמריקאי A.P.A.

עורך בדיקות פוליגרף לבימ"ש רבני, אזרחי ואחר.

חבר בלשכת החוקרים הפרטיים בישראל I.B.P.I.

חוקר פרטי, ובעל משרד לחקירות פרטיות 33 שנה.

המשרד באישור משרד המשפטים בישראל. מ. ר. - 218531.

6. הבדיקה נערכה בתוכנת LIMESTONE. בעלת - 5 חיישנים p1-p2-gsr-ca-m.

7. הנני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית משפט, והנני מצהיר כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית משפט, דין חוות דעתי כשהיא חתומה על ידי כדן עדות בבית משפט.

א. השאלות הרלוונטיות שנשאל נדב

1. האם תצהירך שנכתב על ידך וסומן ש.כ. 1 ו - ש.כ. 1 א. הוא שיקרי? (לא)

2. האם תצהירך שנכתב ע ידך וסומן ש.כ. 1 ו - ש.כ. 1 א. הוא אמת? (כן)

ב. ניתוח תוצאות בדיקת הפוליגרף

1. מניתוח תוצאות בדיקת הפוליגרף, לא נמצאו סימנים לאמירת שקר בשאלות הרלוונטיות
1.2

סיכום והמלצות

1. בתאריך 15.6.2023 ערכנו בדיקת תצהיר בפוליגרף לעו"ד נדב חיים.

2. מסיכום ניתוח תוצאותיו הפיסיולוגיות של הנבדק. ולאחר השוואה בין ניתוח
הצי'ארט על ידי הבודק למחשב. נמצא נדב דובר אמת בשאלות הרלוונטיות 1.2.

3. לשיקולך.

ש. כספי
מורה חקירה
במחלקת חקירה
במסגרת תפקידו
כמלצר, קצין משטרה לשעבר ובעל משרד לחקירות
מ.ר. 218531

העתק:

לוטה:

תצהיר סומן ש.כ. 1 ו - ש.כ. 1 א.

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה

תל אביב

התובעים הייצוגיים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת:

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)


טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

תצהיר

אני הח"מ נדב חיים, הנושא ת.ז. 040314015, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחת עו"ד בתביעה שבכותרת (להלן: "התביעה").
2. התובעים הייצוגיים ייפו את כוחי על מנת שאייצג אותם בהליך ייצוגי נגד הנתבעת וכן מסרו לי, לבקשתי, מסמכי פרישה ושכר אישיים שברשותם, וכן תכתובת פנייה שעשה חבר של המבקשים לנציג הציבור של עמיתים (להלן: "חבר של המבקשים"), לרבות תחשיב אישי שערך.

3. למעט זאת, לא קבלתי מהתובעים הייצוגיים או מכל אדם אחר שום עצה תוספת או הערה, שיישמותי, או סיוע בקשר לאיזון מן הטענות שעלו בהליך התביעה ובכל ההליכים הקשורים לה, או לגבי כתבי הטענות והנספחים שצורפו בהליכים אלה או בקשר לחקירת עדים.
4. אציין כי התובע 1 - מיכאל וולף - ייפה את כוחי רק לאחד דרישתי מהתובע 2 - יהודה חיים - כי יצורף תובע ייצוגי נוסף, וזאת למניעת טענות בקשר לניגוד עניינים.
5. כן אציין, כי חבר של המבקשים הוא זה שיזם את הפנייה אלי באמצעות שיחה שערך עם אבי - התובע 2. עם זאת, במהלך שיחה קצרה שערכתי עם חבר של המבקשים, על מנת להציע לו לשמש כתובע מייצג בתביעה, הוא סירב לבקשתי, וזאת גם לאחר שציינתי בפניו סכומים נכבדים שעשוי לקבל כגמול אם ישמש כתובע ייצוגי. כן התרשמתי כי חבר של המבקשים הביע סקפטיות לגבי סכומי התביעה והגמול שציינתי בפניו. עוד התרשמתי, במהלך השיחה, כי חבר של המבקשים נתקל בקושי לעניין עורכי דין אחרים הקרובים אליו יותר וזאת בשל מורכבות הסוגיה. אציין, כי חבר של המבקשים סירב לבקשתי להציג לבית הדין את נוסח הפנייה שעשה לנציג הציבור.
6. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


נדב חיים

נדב חיים

נספח ט' – נוסח מודעה והבהרה

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביבמותב בראשות כב' הש' ס' הנשיאה ד. ספיבקהתובעים המייצגים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

הודעה על הגשת נוסח מודעה

בהתאם להחלטות בית הדין הנכבד מיום 27 ביולי 2023, מתכבדים התובעים המייצגים והח"מ להגיש את נוסח המודעות המצ"ב. לח"מ לא היה ברור האם הכוונה שהמודעה תפורסם בטרם מתן פסק דין חלקי, ומשכך מצורפים שני נוסחים.

היום, 31 ביולי 2023

נדב חיים מ.ר. (רו"ד)
מ.ר. 48886

נדב חיים, עו"ד

ב"כ הקבוצה – התובעים

הודעה בדבר אישור תובענה כייצוגית וכוונה למתן פסק דין

ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ

מובא בזאת לידיעת הציבור, כי בהתאם להחלטות בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב מיום 26.6.22 ובית הדין הארצי לעבודה מיום 5.1.23, אושר ניהול תביעה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 נגד מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (להלן, בהתאמה: "ההחלטות"), "החוק" ו-"הנתבעת". התביעה הייצוגית מתנהלת בבית הדין האזורי בתל אביב, בפני מותב בראשות כבוד השופט סגן הנשיאה דורי ספיבק. בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, להלן פרטי ההחלטות:

1. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה: אותם אלה מקרב עמיתי הנתבעת שפרשו לגמלאות החל מיום 1.2.12 ושהשכר הקובע שנקבע להם לצורך חישוב גמלתם הושפע מ-"תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים" בסעיף 46 לתקנון האחיד של הנתבעת (להלן: "התקנון").
2. התובעים המייצגים: מיכאל איוון וולף ויהודה חיים.
3. בא כוח הקבוצה: עו"ד נדב חיים טלפון 077-5267300, דוא"ל office@adv-cpa.com.
4. עילות התביעה הייצוגית: הפרת חוזה – התקנון.

עניינה של התובענה בדרך בה הנתבעת מיישמת את הוראת סעיף 46 לתקנון, כאשר במסגרת בקשת האשור והתובענה נטען, כי הנתבעת מחסירה חודש אחד בחישוב "תקרת השכר הקובע בשיטת שלוש השנים", וכי כפועל יוצא מכך הופחתו הקצבאות של חלק מעמיתיה אשר תקרה זו הייתה רלוונטית לגבי חישוב קצבתם. במסגרת התביעה נטען כי יש להוסיף 0.165% לתקרה.

לאחר התדיינות, הנתבעת הסכימה לקבלת התביעה, כך שיינתן פסק דין המורה לה, בין היתר, לתקן את חישוב הקצבה של חברי הקבוצה ולהשיב לזכאים את כל הפרשי הקצבה (קצבה - כאמור בפרק המתאים בתקנון, לרבות "מענק שנים עודפות", "היוון" ו-"שארית"), וזאת לגבי קצבאות שמועד תשלומן חל מיום 23.2.13 ובתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד חבות כל קצבה (להלן: "פסק הדין החלקי").

פסק הדין החלקי ניתן ביום _____ ובמסגרתו נקבע גם, כי הנתבעת תיידע באופן פרטני את כל חברי הקבוצה אודות עצם זכאותם לקבלת פיצוי והמועד בו ישולם להם הסכום, וכן תפרסם באתר האינטרנט שלה טפסים נדרשים לצורך מתן פיצוי לאותם זכאים שאין ברשותה את פרטיהם המלאים (כגון יורשים). במסגרת פסק הדין החלקי נקבע, כי על הנתבעת לתקן את חישובי הקצבאות ולשלם לזכאים את הפיצוי עד ליום _____.

כל חבר קבוצה שייקל בקושי לקבל את הפיצוי או בתיקון הקצבה, לאחר המועד האמור, יהיה זכאי לפנות בדוא"ל לבא כוח הקבוצה, בצירוף אסמכתאות על הפנייה שנעשתה לנציג פניות הציבור של הנתבעת (והתשובה שניתנה), בכדי שיטפל בפנייה, אם רלוונטית, ללא תשלום.

עם מתן פסק הדין המשלים תפורסם הודעה נוספת וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(5) לחוק.

בהתאם לסעיף 11(א) לחוק, כל חבר קבוצה רשאי להודיע לבית הדין בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו על רצונו שלא להיכלל בתובענה הייצוגית כך שפסק הדין לא יחול לגביו.

יובהר, כי הנוסח המלא של ההחלטות (ופסק הדין שיינתן) הוא המחייב, ובכל מקרה של סתירה יגבר נוסח ההחלטות (ופסק הדין). נוסח מלא של ההחלטות הועבר למנהל בתי המשפט, לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות המפורסם באתר האינטרנט של בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il, וכן עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית הדין ברחוב יצחק ניסנבוים 7, בת ים, ובאתר האינטרנט של הנתבעת www.amitim.com.

נוסח הודעה זו אושר על ידי בית הדין הנכבד והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

הודעה בדבר אישור תובענה כייצוגית וכוונה למתן פסק דין

ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ

מובא בזאת לידיעת הציבור, כי בהתאם להחלטות בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב מיום 26.6.22 ובית הדין הארצי לעבודה מיום 5.1.23, אושר ניהול תביעה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 נגד מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (להלן, בהתאמה: "ההחלטות"), "החוק" ו-"הנתבעת"). התביעה הייצוגית מתנהלת בבית הדין האזורי בתל אביב, בפני מותב בראשות כבוד השופט סגן הנשיאה דורי ספיבק. בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, להלן פרטי ההחלטות:

1. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה: אותם אלה מקרב עמיתי הנתבעת שפרשו לגמלאות החל מיום 1.2.12 ושהשכר הקובע שנקבע להם לצורך חישוב גמלתם הושפע מ-"תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים" בסעיף 46 לתקנון האחיד של הנתבעת (להלן: "התקנון").
2. התובעים המייצגים: מיכאל איוון וולף ויהודה חיים.
3. בא כוח הקבוצה: עו"ד נדב חיים טלפון 077-5267300, דוא"ל office@adv-cpa.com.
4. עילות התביעה הייצוגית: הפרת חוזה – התקנון.

עניינה של התובענה בדרך בה הנתבעת מיישמת את הוראת סעיף 46 לתקנון, כאשר במסגרת בקשת האשור והתובענה נטען, כי הנתבעת מחסירה חודש אחד בחישוב "תקרת השכר הקובע בשיטת שלוש השנים", וכי כפועל יוצא מכך הופחתו הקצבאות של חלק מעמיתיה אשר תקרה זו הייתה רלוונטית לגבי חישוב קצבתם. במסגרת התביעה נטען כי יש להוסיף 0.165% לתקרה.

לאחר התדיינות, הנתבעת הסכימה לקבלת התביעה, כך שיינתן פסק דין המורה לה, בין היתר, לתקן את חישוב הקצבה של חברי הקבוצה ולהשיב לזכאים את כל הפרשי הקצבה (קצבה - כאמור בפרק המתאים בתקנון, לרבות "מענק שנים עודפות", "היוון" ו-"שארית"), וזאת לגבי קצבאות שמועד תשלומן חל מיום 23.2.13 ובתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד חבות כל קצבה (להלן: "פסק הדין החלקי"). פסק הדין החלקי טרם ניתן.

עם מתן פסק הדין תפורסם הודעה נוספת וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(5) לחוק.

בהתאם לסעיף 11(א) לחוק, כל חבר קבוצה רשאי להודיע לבית הדין בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו על רצונו שלא להיכלל בתובענה הייצוגית כך שפסק הדין לא יחול לגביו.

יובהר, כי הנוסח המלא של ההחלטות (ופסק הדין שיינתן) הוא המחייב, ובכל מקרה של סתירה יגבר נוסח ההחלטות (ופסק הדין). נוסח מלא של ההחלטות הועבר למנהל בתי המשפט, לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות המפורסם באתר האינטרנט של בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il, וכן עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית הדין ברחוב יצחק ניסנבוים 7, בת ים, ובאתר האינטרנט של הנתבעת שכתובתו www.amifim.com.

נוסח הודעה זו אושר על ידי בית הדין הנכבד והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביבמותב בראשות כב' הש' ס' הנשיאה ד. ספיבקהתובעים המייצגים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

הודעה והבהרה בקשר להערות המוצעות ל-"פסיקתה"

בנוסח ההערות המוצעות לפסיקתה מיום 27 ליולי (להלן: "התגובה") קיימת טעות או עניין הדרוש הבהרה: בית הדין הנכבד מתבקש להחליף את המונח "כל חודשי הביטוח" בסעיף 6 לתגובה במונח "כל החודשים". מטרת השינוי שהוצע לפסיקתה מלכתחילה הייתה להבהיר כי נספרים כל החודשים בתקופה שמהחודש הראשון ועד החודש האחרון, כפי שגם הנתבעת הבהירה בסעיף 3 לפסיקתא המוצעת.

הח"מ נזכר כי קיימת הגדרה מפורשת למונח "חודש ביטוח" בתקנון ולכן מבוקש לשנות את הנוסח המוצע, שבוודאי לא נועד לשנות את הוראות התקנון או להוסיף לו תנאים שלא מן העניין והתכלית.

הגם שקבוע דיון, מוגשת הודעה ובהברה זו על מנת לחסוך מראש התפלפלויות מיותרות במסגרת התשובה. ההבהרה תועבר לב"כ הנתבעת לאלתר.

היום, 15 באוגוסט 2023

נדב חיים עו"ד (ר"מ)
מ.ר. 48886

נדב חיים, עו"ד
ב"כ הקבוצה – התובעים

נספח י' – תגובת הנתבעת 9.23

לפני :

כב' השופט דורי ספיבק

התובעים :

1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת :

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'
ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

מגישת עמדה :

מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון
באמצעות עו"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל' 073-3924888 פקס' 02-6468005

תשובת הנתבעת לתגובת התובעים להודעתה

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מתכבדת הנתבעת להשיב לתגובת התובעים להודעת הנתבעת בדבר פסיקתה והצעה מפורטת לעניין אופן פרסום ההליך הייצוגי לציבור (להלן בהתאמה: "התשובה"; "התגובה" ו-"ההודעה").

1. ביום 27.7.2023 הוגשה תגובת התובעים להודעת הנתבעת. הודעת הנתבעת לא התייחסה לסוגיית פסיקת גמול ושכר טרחה לתובעים הייצוגיים ובא כוחם, אולם תגובת התובעים התייחסה בעיקר לסוגיה זו. להלן תפורט תשובת הנתבעת, בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 27.7.2023.

א. פרסום ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה - הצעת התובע לפיה יבוצע פרסום באתר האינטרנט במקום בעיתונות, ונוסח הפרסום

2. בתמצית: הנתבעת הציעה כי הפרסום המתחייב בהתאם לסעיף 25(א) לחוק יתבצע באמצעות פניות פרטניות וממוקדות בכתב לחברי הקבוצה; מנגד, התובעים טענו כי משלוח מכתבים פרטני אינו מקובל בהיותו לא מפוקח או פומבי מספיק, והותירו לשיקול דעת בית הדין את השאלה האם יש לפרסם בעיתונות או באתר האינטרנט של "עמיתים" תוך קישור להחלטת בית הדין הנכבד, ודוגמה של תחשיב פרישה, שיבהיר לעמיתים האם הם נכללים בקבוצה.

3. הנתבעת מתנגדת לאמור בתגובה, ושבה על הצעתה. הצעת התובעים אינה נותנת מענה ל"מבול" פניות הסרק הצפוי, והפגיעה הצפויה במתן השירות לכלל מקבלי הקצבה ועמיתי הקרן, ואף העיכוב שייגרם עקב כך ביישום פסק הדין.

4. "חשש" התובעים מפניה פרטנית, מן הטעם שפניה פרטנית אינה מפקחת, בלתי מבוסס. שהרי הנתבעת פונה לעמיתיה כדבר שבשגרה, בין אם בפניות בנושאים שונים (לרבות דיווחים עתיים) ובין אם במסירת תלושי קצבה ותשלומי קצבאות מדי חודש.
5. אין כל יסוד "לחשש" כי הנתבעת לא תבצע את שיוטל עליה מכוח פסק דין. זו אמנם פעם ראשונה בה ניתן פסק דין בהליך ייצוגי נגד קרן פנסיה ותיקה שבהסדר, אך זו אינה הפעם הראשונה בה הקרן נדרשת לבצע תיקונים בחישוב ותשלום קצבה של אלפי גמלאים, לשלם הפרשים בעקבות הליך משפטי ולעדכן על כך גמלאים.
6. כך לדוגמא, בעקבות פרשת "פידלמן" (השוואת קצבאות אלמן-אלמנה) הוחל תיקון שנערך בתקנון על כל האלמנים מקבלי הקצבאות בקרנות ההסדר בלא יוצא מן הכלל; כך ביישום בג"ץ "קוריציקי" – חישוב מחדש של השתתפות חלק מקרנות ההסדר בקצבה המשולמת ברציפות זכויות עם המדינה; ובעקבות פרשת "מילמן" – גם ברציפות זכויות עם הביטוח הלאומי. בכל המקרים היה צורך לשנות את אופן חישוב הקצבה במבט צופה פני עתיד, ולשלם הפרשים לעמיתים. הקרן יישמה את התיקונים הנדרשים במלואם, מסרה הודעות לעמיתים, ואיש לא הטיל ספק בפעולותיה או בנחישותה לבצע את הנדרש בהתאם לפסקי הדין שניתנו.
7. כך לדוגמה, מעדכנת הקרן את קצבאות הגמלאים בהתאם לשינויים במדד המחירים לצרכן, בהתאם לתקנון, מדי שנה. הודעות על העדכון נמסרות במסגרת תלושי הקצבה שמקבלים הגמלאים, אחת לחודש באתר האינטרנט ואחת לשלושה חודשים בדואר. כך מקבלים הגמלאים, לפי הנדרש, טפסי 101 (על מנת שימלאו ויחזירו לקרן לצורך קביעת המיסוי על הקצבה); הנחיות לפנייה לרשות המסים על מנת להמציא אישורי מס או לפעול לקביעת שיעור המס והפטורים שיחולו בקצבאות; ועוד ועוד.
8. מבלי לגרוע מן האמור, שבה הנתבעת על עמדתה כי פניה פרטנית היא הרבה יותר יעילה וממוקדת מאשר פרסום בעיתונות. פרסום בעיתונות או פרסום לכולי עלמא באתר האינטרנט הם אמצעים מקובלים כאשר אין דרך לזהות ולאחר את הזכאים. לא כך כאשר הזכאים הם גמלאים, אשר הקרן מקיימת עמם קשר רציף, שוטף, ויודעת להגיע אליהם במישרין.
9. פרסום סתמי באתר האינטרנט, המשותף לכלל קרנות ההסדר, יביא לכך שעמיתים אשר הפרסום אינו רלוונטי אליהם, ייחשפו אליו, בעוד אחרים שאמורים להיות מודעים לפרסום, יחמיצו אותו.
10. עם זאת, ועל מנת להשקיט את חששותיהם של התובעים, מוצע כי בנוסף לפניה פרטנית במכתב, תימסר למקבלי הקצבאות הודעה גם באזור האישי, הקיים לכל עמית במערכת.
11. מבלי למעט מהאמור, אפילו יקבע בית הדין הנכבד, בניגוד לעמדת הנתבעת, כי אין להסתפק בפניה ממוקדת לגמלאים הרלוונטיים, הנתבעת מתנגדת להצעת התובעים לפיה נוסח הפרסום יכלול תחשיב לדוגמה. בניגוד לטענת התובעים פרסום כזה יגרור אחריו עשרות

אלפי פניות מיותרות של גמלאים שיבקשו מנציגי השירות של הקרן לקבל הסברים לדוגמה ומתן מענה לשאלה האם הם זכאים לתוספת לקצבה ומדוע לא או לחלופין מה סכומה.

1/א נוסח הפרסום ומועד הפרסום

12. בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד הגישו התובעים לתיק בית הדין שני נוסחים חלופיים למודעה. להלן התייחסות הנתבעת.

13. בהודעה שהגישו התובעים, נכתב כי לא היה ברור אם הכוונה שהמודעה תפורסם בטרם פסק דין חלקי או אחריו ולכן הוצעו שני נוסחים – נוסח ראשון המתייחס לנסיבות בהן הפרסום יתבצע לאחר פסק דין (להלן: "הנוסח הראשון"), ונוסח נוסף המותאם לנסיבות של פרסום לפני פסק הדין.

14. הנתבעת סבורה כי נוכח הזמן שחלף מאז אושרה בקשת האישור, והשינויים שנערכו בה בהחלטת בית הדין הארצי, ראוי לאשר נוסח אחד אשר יכלול התייחסות לאישור הבקשה ומתן פסק הדין – הנוסח הראשון. בהנחה שפסק דינו של בית הדין הנכבד יתבסס על הפסיקתה, ויכלול גם התייחסות לגמול ולשכ"ט, ניתן יהיה לבצע את הפרסום סמוך לאחר פסק הדין, על-פי לוחות זמנים שיקבע בית הדין.

15. הנתבעת סבורה כי יש לבצע תיקון של הנוסח הראשון, כמפורט להלן:

15.1. צריך לעדכן בפסקה הראשונה שאושר ניהול התובענה כייצוגית וכי ניתן פסק דין בתביעה.

15.2. בפסקה הרביעית, בשורה השניה: לכתוב "ולשלים" במקום "ולהשיב".

15.3. בפסקה הרביעית, בשורה הרביעית: 1.3.13 במקום 23.2.13, שכן, אין זכאות לקצבה לחלק חודש. עמית שמגיע לגיל פרישה בחודש פלוני, זכאי לקבל קצבה החל מהחודש הסמוך לאחר החודש בו הגיע לגיל קצבת זקנה.¹

15.4. בפסקה הרביעית, בשורה הרביעית, ובמקומות נוספים בנוסח הראשון – ההתייחסות ל"פסק דין חלקי" או "פסק דין משלים", אינה נדרשת. צריך להיות "פסק דין".

15.5. את הפסקה החמישית שעניינה אופן הפרסום יש למחוק. החלק בפסקה שמתייחס לאופן הפרסום אינו נדרש; והחלק בפסקה שמתייחס לעיקרי פסק הדין צריך להיות תואם לפסיקתה שתאושר, ולפסק הדין.

ב. התייחסות להערות התובעים לנוסח הפסיקתה, לרבות זמן הביצוע, ומנגנון עדכון

16. הנתבעת אינה מתנגדת לתיקונים לפסיקתה המוצעים בסעיפים 11, 12, 13 ו-15 לתגובה.

¹ ראו סעיף 10 לתקנון האחד שכותרתו "חודש הזכאות הראשון לקצבת זקנה".

17. הנתבעת מתנגדת לתיקון המוצע בסעיף 14 לתגובה. הגדרת הקבוצה בהחלטה בבקשת האישור: "חברי הקבוצה: אותם אלה מקרב עמיתי המשיבות, שפרשו לגמלאות החל מיום 1.2.12, ושהשכר הקובע שנקבע להם לצורך חישוב גמלתם הושפע מ"תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים" בסעיף 46 לתקנון האחיד".

הנתבעת מציעה לשנות מעט הגדרה זו:

"עמיתי הנתבעת, שפרשו לגמלאות החל מיום 1.2.2012, החלו לקבל קצבה בחודש מרץ 2012 ושהשכר הקובע שנקבע להם לצורך חישוב הקצבה הושפע מ'תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים', בסעיף 46 לתקנון האחיד."

18. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה; לא יכלול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."

לפיכך (בניגוד לאמור בסעיף 18 לתגובה) אין לכלול בקבוצה גמלאים שפרשו לאחר מועד מתן ההחלטה בבקשת האישור (יוני 2022).

אין באמור כדי לסייג או למעט מהודעת הנתבעת, כי החל מיום 22 מרץ 2023 נערך שינוי במערכת החישוב כך שתקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים לפורשים לקצבה מחושבת החל מהחודש הקובע (אוקטובר 2003) ועד חודש הביטוח האחרון; ואין בו כדי למעט מכוונתה לבצע תיקון בקצבאותיהם של גמלאים שפרשו בחודשים יולי 2022 – מרץ 2023, אשר קצבתם הושפעה מהתקרה.

19. הנתבעת מתנגדת לכל התיקונים המוצעים בסעיף 16 לתגובה. תיקונים אלה כוללים בעיקר את לוחות הזמנים לצורך יישום התיקונים בחישוב הקצבאות למפרע, ובין היתר מוצעת שם תקופה בת 90 יום להשלמת יישום פסק הדין וכן את דרישת התובעים לשכר טרחה בתיק. להלן תתייחס הנתבעת לדברים.

20. זמן הביצוע (סעיף 1 לפסיקתה המוצעת על-ידי התובעים):

20.1. בהצעתה לפסיקתה שהוגשה לבית הדין הציעה הנתבעת כי יישום פסק הדין יושלם בתוך 24 חודשים. הנתבעת נקבה בפרק זמן זה, משום שזו התקופה הסבירה ליישום, לאחר שנבדקו כלל ההיבטים המיכוניים והתפעוליים הדרושים.

20.2. ההצעה לקבוע כי הביצוע יושלם תוך 90 יום אינה מבוססת על דבר. על-פי הערכת גורמי המקצוע בנתבעת, אין כל אפשרות ליישם את פסק הדין בפרק זמן זה.

20.3. להלן תובא בפירוט הערכת הזמנים המלאה:

- 20.3.1. פרק הזמן שצוין בהודעת הנתבעת של 24 חודשים, הוא פרק הזמן המירבי שהעריכה הנתבעת לצרכי ביצוע והשלמת יישום פסק הדין במלואו.
- 20.3.2. הערכה היא כי יישום פסק הדין לגבי כ- 90% מחברי הקבוצה אינו דורש חישוב ידני. הערכת גורמי התפעול היא שניתן יהיה להשלים את תשלום ההפרשים, ועדכון הקצבה עד סוף חודש מרץ 2024. כ-7 חודשים מהיום.
- 20.3.3. לחלק קטן מחברי הקבוצה – הערכה של כ-10%, אשר חישוב קצבתם היה כרוך בהתערבות ידנית, דרושה לצורך יישום פסק הדין בדיקה פרטנית. הערכת גורמי התפעול היא שניתן יהיה להשלים את ביצוע התיקון ותשלום ההפרשים עד סוף חודש מרץ 2025. כ-19 חודשים מהיום.
- [לחלופין, במידה ובית הדין ייאשר לבצע תשלום לאלה (הערכה של כ- 10% מחברי הקבוצה), באופן חד פעמי, על-בסיס הערכה אקטוארית ועל בסיס ממוצע, יתקצר לוח הזמנים משמעותית (עד סוף חודש מאי 2024)].
- 20.4. טענת התובעים לפיה כביכול יש לזקוף לחובת הנתבעת את העובדה שבחרה שלא לתמוך בראיות את טענותיה לפרק הזמן שיידרש לצורך הביצוע, מוטב שלא היו נשמעות מצד התובעים, שבחרו לצרף בליל של "ראיות" חדשות, בלא כל רשות או קשר לתגובה עליה היה עליהם להשיב. כך או אחרת, תצהיר לתמיכה באמור בסעיף 20.3 מצורף לתשובה זו.
- 20.5. טענת התובעים בסעיף 3 לתגובתם, לפיה כביכול הנתונים אודות חברי הקבוצה שמורים בצורה ממוחשבת במערכת החדשה, וכי הנתבעת יודעת לחשב את מספר חברי הקבוצה ואת סכום הפיצוי בפרק זמן קצר, אינה נכונה. אמנם הנתבעת יכולה לאתר באופן סביר (מבלי לפתוח כל תיק ותיק) חברי קבוצה שפרשו בזמן בו נעשה שימוש במערכת מפנה, אך עדיין נדרשות פעולות רבות, לרבות תכנות העדכון, חישוב, חישובי הצמדה וריבית, וביצוע בקרות חוזרות להבטחת תקינות החישובים והתאמתם למתחייב. כך לגבי הקבוצה הראשונה. כאמור, ליתר חברי הקבוצה (הערכה של כ-10%) תיידרש התערבות ידנית.
- 20.6. טענת התובעים (סעיף 4 לתגובה) כי הנתבעת כבר פעלה לתיקון הקצבות לחברי הקבוצה ושאר העמיתים החל מחודש מרץ 2023, והמסקנה הנגזרת מכך לשיטתם, כי ניתן יהיה ליישם את פסק הדין בפרק זמן קצר, אף הן אינן נכונות. אכן מערכת ההפעלה של הנתבעת תוקנה ולכן גמלאים שקצבתם חושבה החל מיום 22.3.2023 קיבלו את תוספת החודש, כחלק מחישוב הקצבה הרגיל שלהם. אין בין עובדה זו ובין הצורך לתקן חישובי קצבה שנערכו בעבר ולשלם הפרשים דבר.

21. מסירת קובץ נתוני העדכונים לב"כ הקבוצה - סעיפים 2-4 לפסיקתה המוצעת על-ידי

התובעים :

21.1. הנתבעת אינה מתנגדת כי תבוצע בקרה וכי יועבר קובץ עם נתונים רלוונטיים לעניין חישוב התקרה החדשה בלבד הכולל את השכר הקובע לחישוב התקרה לפני ואחרי התיקון, ההפרשים המגיעים, והפרשי הצמדה ורביית כדון. לא יימסרו נתונים אישיים של עמיתי הקרנות או נתונים אחרים שאינם קשורים לאלה.

21.2. קובץ ובו פרטים אלה יועבר לבית הדין ולתובעים (בכפוף לחתימה על כתב התחייבות לסודיות). לא יינתנו שמות או פרטים מזהים כלשהם של חברי הקבוצה. מספרי הזהות "יעורבלו" על מנת למנוע פגיעה בפרטיותם של חברי הקבוצה, כפי שמקובל בנתבעת.

21.3. מסירת הקובץ של נתוני הקבוצה הראשונה לגביה יבוצע תיקון באופן ממוכן - תוך 45 יום ממועד השלמת הביצוע. כך, בהתאמה, גם לגבי הקבוצה השנייה.

21.4. אין יסוד לבקשה בסעיף 16 לתגובה (התיקון המוצע בסעיף 2 ס"ק ב' ו-ג' לפסיקתה) לקבל "נתוני פרישה סופיים רלוונטיים", "מספר חודשי הקצבה הצפויים בעתיד", "תיקי ונתוני פורשים (המורחבים) השמורים במערכת הנתבעת לרבות נתונים כספיים ואקטואריים רלוונטיים", או נתונים אחרים אשר אינם קשורים לבקשת האישור, להחלטה בבקשת האישור, לפסק הדין ולביצועו.

אין קשר בין ביצוע תיקון בקצבה – הוספת חודש אחד לתקופה "שבין חודש הבסיס לבין חודש הביטוח האחרון של המבוטח בקרן..." בהתאם לפסק הדין ובין כל אלה.

21.5. הנתבעת מבקשת לקבוע כי ההתייחסות של התובעים לנתונים בקובץ תוגבל ל- 30 ימים ממועד קבלתו.

22. התייחסות לסוגיות נוספות שעלו מתוך הערות התובעים לפסיקתה :

22.1. אין צורך למנות בודק (סעיף 5 לפסיקתה המוצעת על-ידי התובעים) :

22.1.1. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה-בודק. הנתבעת היא גוף שמצוי בניהול מיוחד לפי הוראות חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981. המנהל המיוחד של הנתבעת מונה בהתאם להוראות החוק, והוא מנהל את הקרן, בפיקוח הדוק של רשות שוק ההון.

22.1.2. הנתבעת משלמת קצבאות לרבות רבות של גמלאים וחזקה עליה שתבצע את פסק הדין במלואו, כראות, תוך מתן דיווח מלא ומפורט לבית הדין הנכבד.

22.1.3. כידוע היו בעבר הליכים משפטיים בהם נדרשו הנתבעת ויתר קרנות הפנסיה הוותיקות שבהסדר לבצע תיקונים בקצבאות אלפי עמיתים, ומעולם לא

עלה צורך למינוי מומחה לעניין (ראו פירוט בסעיף 6 לעיל). העובדה שההליך דן הוא הליך ייצוגי אינה משנה ואינה רלוונטית לעניין זה.

22.1.4. מוצע לקבוע בפסיקתה כי ככל שתתגלענה מחלוקות בדבר יישום פסק הדין, או קושי כלשהו ביישום, יובא הדבר על-ידי הנתבעת או על ידי הצדדים, לפי העניין, בפני בית הדין הנכבד, על מנת שייתן הוראות מתאימות בנדון, כפי שמקובל לעשות.

23. **שכר הטרחה (סעיפים 6-8 לפסיקתה המוצעת על-ידי התובעים)**: הנתבעת מתנגדת להסדר שכר הטרחה והגמול הכלולים בהערות התובעים לפסיקתה ותתייחס לדברים בהרחבה להלן. בכלל האמור מתנגדת הנתבעת לדרישה כי מחצית מגמול ומשכר הטרחה ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק הדין.

ג. התייחסות לטענות המבקש בעניין שכר הטרחה

24. בפתח הדברים, יצוין כי הנתבעת מתנגדת בתוקף להסדר שכר הטרחה, המוצע, הכולל, בתמצית, דרישה למתן שכר טרחה בשיטה האחוזית, בלא מגבלה, כפי שהותוותה בפרשת **רייכרט**² (לפי הנתען על ידי התובעים), לרבות בגין עמיתים ומקבלי קצבה שאינם בקבוצה, ובגין תועלת עתידית. להלן יובאו הטעמים לכך.

פתח דבר

25. ראשית, ייאמר, כי קיים מכשיר טוב ויעיל יותר לטיפול בנסיבות בהן קיימת מחלוקת בין עמית ובין הנתבעת בקשר עם פרשנות הוראות התקנון האחיד וביצועו. כאמור, הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון, מתקין התקנון, הוא הממונה על המנהל המיוחד של הנתבעת; ו"במילוי סמכויותיו וביצוע תפקידיו..."², על המנהל המיוחד לפעול לפי הנחיות הממונה על שוק ההון (סעיף 78ח לחוק הפיקוח).

26. בהחלטתו בבקשת האישור קבע בית הדין הנכבד כך:

"נוסף, כי אף שהמשיבות הגישו עמדה המתנגדת לעמדת הרגולטור, הרי שבסעיף 51 לסיכומיהן הן מודות באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי על המנהל המיוחד המנהל אותן מוטלת חובה חוקית מכוח חוק הפיקוח לפעול בהתאם להנחיות הממונה על שוק ההון. במצב דברים זה, המדובר במקרה עוד יותר מובהק שבו יש ליתן משקל לעמדתו, ודאי כאשר מדובר בעמדה פרשנית לטובת ציבור העמיתים, כמו במקרה שלפנינו. למעשה, אף התעורר בליבנו הספק האם מבחינה חוקית רשאיות המשיבות להמשיך ולהחזיק בפרשנותן המצמצמת את זכויות העמיתים, ואין הם מחויבות לפעול על פי העמדה המרחיבה יותר הנקוטה על ידי מי שמשמש כרגולטור עליהן";

27. מן האמור עולה כי לו פנו התובעים אל הממונה על שוק ההון בעניין מושא הליך זה, היה הדבר מביא לעמיתים תועלת שאינה פחותה, בפרק זמן קצר מהותית ובעלויות קטנות באופן ניכר.

² ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, סה(2) 681 (2012).

28. אף גמלאי התעשייה האווירית, מר יוסף בקמן, אשר הציף את הכשל בדרך בה פעלה הנתבעת ביישום הוראות התקנון בדבר תקרת עליית השכר בשיטת שלוש השנים, והמענה שקיבל מר בקמן מנציג תלונות הציבור בנתבעת. מר בקמן סבר שהדרך הנכונה לפעול בעניין היא לפנות אל הממונה על שוק ההון, אל המנהל המיוחד של הנתבעת, מבקר המדינה. כך עולה מהתכתובת שהתובעים צירפו³ לתגובה. וכך כתב מר בקמן :

"אני חושב על:

המפקח על הביטוח.

מבקר המדינה

מנכ"ל מבטחים הותיקה, מנהל מיוחד של עמיתים, יואב בן אור"

29. הלכה פסוקה היא כי דינו של תקנון הפנסיה של הנתבעת (התקנון האחד) כדין חוזה בינה ובין עמיתה. הוזה אומר, כל עמיתי הקרן הם צד לאותו חוזה, והתקנון כמוהו כחוזה ביניהם. תכנית הפנסיה של הנתבעת אף מבוססת על ערבות הדדית בין העמיתים. בהינתן אלה, נראה כי פנייה בתביעה ייצוגית נגד הקרן, כצעד ראשון, לפני ובמקום פנייה אל הממונה על שוק ההון, אינה יכולה להוות פעולה בתום לב ובדרך מקובלת⁴. כך במיוחד, בקרן הדדית הסובלת מגירעון אקטוארי עמוק, אשר הוביל לתכנית ההבראה שנחקקה בחוק הפיקוח, שנדבכה העיקריים כוללים הפחתה מהותית בזכויות העמיתים, הקטנת סכומי כלל הקצבאות, דחיית גיל הפרישה והגדלת תשלומי דמי הגמולים לקרן הפנסיה במידה ניכרת (הגדלת תשלומי העמיתים עצמם ב-27% וסך כל חלק המעסיק והעובד ב-17%).

30. בהקשר זה נזכיר כי עמדה לרשות התובעים אפשרות נוספת לטיפול בעניין – הסתייעות ביועצים פנסיוניים שהעמידו לרשותם מעסיקתם, התעשייה האווירית, וארגון עובדי התעשייה האווירית. כפי שאף עשו, בפועל, בעניין זה ממש, כפי שעולה בבירור מהתכתובת של מר יוסף בקמן שצורפה לתגובה.

31. עולה כי שיקוליהם הכלכליים של התובעים ובא כוחם וטובתם האישית גברו על כל אלה.

1/ג הנתבעת היא קרן פנסיה ותיקה אשר מונה לה מנהל מיוחד – ניהול מטעם המדינה, לפי החוק. חקיקת תכנית ההבראה לקרן ובגידרה מינוי המנהל המיוחד לקרן נועד "... לטפל בגירעון האקטוארי..." על מנת שתוכל לעמוד בהתחייבויותיה כלפי עמיתה. בנסיבות אלו, אין מקום להסתמך על השיטה האחוזית בקביעת הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה. יש מקום לפסוק שכ"ט וגמול סבירים, המביאים בחשבון את נסיבותיה יוצאות הדופן

32. קרן הפנסיה של הנתבעת היא קרן סגורה. היא אינה מקבלת עמיתים חדשים לשורותיה, מאז שנת 1995. הקרן מצויה בניהול מיוחד שנועד להבטיח יחד עם ביצוע תכנית ההבראה, לרבות מנגנון האיזון האקטוארי שנקבע בחוק ובתקנון, כי תוכל לשלם קצבאות לעמיתים. לפי חוק הפיקוח, סמכויות המנהל המיוחד שמונה לקרן כסמכויותיו של מנהל מורשה שמונה למבטח (לפי סעיף 70 לחוק).

³ ראו נספח ד' לתצהיר שצורף לתגובה.

⁴ ראו בעניין זה גם את הוראת סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

33. הנתבעת היא קרן פנסיה ותיקה וגרעונית. גם כיום, לאחר יישום תכנית ההבראה של הקרן, כקבוע בפרק ז'1 לחוק הפיקוח, ובכלל זה הפעלת התקנון האחד, שכולל קיצוץ בזכויות העמיתים, והכללת הסיוע הממשלתי העצום (אשר אמור להתקבל בקרן במהלך השנים), הקרן נתונה בגירעון אקטוארי. רק שימוש רעיוני חלקי ביכרית הביטחון הכללית לקרנות הוותיקות שבהסדר (סעיף 1טו78 לחוק הפיקוח) – סיוע ממשלתי נוסף (שסכומו מוגבל), אשר נועד להגן על הקרן (באופן חלקי) מפני תנודות בשערי הרבית ובתשואות נכסי הקרן, הוביל לאיזון הקרן⁵. **חשוב להדגיש, כי סכום כרית הביטחון מוגבל לפי החוק. הכרית נועדה לסייע לקרן (וליתר שבע קרנות ההסדר) בנסיבות כאלו (שמפורטות בחוק עצמו), במשך עשרות השנים הבאות.**

34. **כידוע הנתבעת היא גוף שלא למטרות רווח, שמנוהל עבור כלל העמיתים בהתאם להוראות הדין והממונה על שוק ההון ובהתאם להוראות התקנון האחד. ככזאת, אין לנתבעת נכסים משלה למימון העלות הכרוכה בשכר הטרחה שמבקשים לעצמם התובעים ובא-כוחם.**

35. **לנתבעת אין חברה מנהלת, אין לה הון עצמי ואין לה נכסים כלל.** כך מאז הקמתה וכך גם כיום. כל הנכסים שהנתבעת מנהלת הם כספי העמיתים אשר נועדו לתשלום קצבאות לעמיתים ולכיסוי הוצאות התפעול שלה. וכך נקבע במפורש גם בסעיף 78(ב)(5) לחוק הפיקוח: **”נכסי הקרן ישמשו אך ורק לתשלום קצבאות לעמיתים ולכיסוי הוצאות התפעול של הקרן, הכל בהתאם לכללים ולהנחיות שיקבע הממונה”**.

36. ואכן, תקציב הוצאות התפעול של הקרן מאושר ומפוקח על ידי הממונה על שוק ההון. לאורך שנות הניהול המיוחד הקרן אף מחויבת להקטין את הוצאותיה, על מנת להותיר יותר כספים לתשלום הקצבאות. כפי שנעשה בפועל.

37. זהו הרקע העובדתי והמשפטי ששומה על בית הדין הנכבד לראות לנגד עיניו בעת קבלת החלטתו בעניין זה.

38. אף שהפסיקה עד היום התבססה במקרים רבים על הלכת רייכרט כקו מנחה לפסיקת גמול ושכ"ט לתובע הייצוגי ובא-כוחו, אין הדבר מחויב המציאות. בית המשפט אף רשאי לסטות מכך, נוכח ייחודיותן של קרנות הפנסיה הוותיקות. ראו לעניין זה הדברים שנקבעו בפרשת מי הגליל⁶:

”נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו, אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות זאת בדרך של שיטת האחוזים...”

⁵ ראו את הדוחות הכספיים של הקרן לשנת 2022 באתר הקרנות www.amitim.com.
⁶ עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יוסף אחמד יונס (נבו) 23.07.2015, פסק דינו של המשנה לנשיאה כתוארו דאז, השופט אליקים רובינשטיין.

39. **בבואו לקבוע את שכר הטרחה והגמול, שומה על בית הדין הנכבד להביא בחשבון את מעמדה יוצא הדופן של הנתבעת, ואת העובדה כי מי שיישאו בפועל בעלות הגמול ושכר הטרחה הם חברי הקבוצה עצמם (יחד עם כלל עמיתי הנתבעת).**
40. התובעים מודעים לעניין, ולכך שדרישותיהם השערורייתיות לשכ"ט וגמול, אינן נותנות ביטוי למעמדה של הנתבעת כקרן ותיקה גירעונית, ולעובדה הזועקת לשמים, כי משמעות גביית שכר הטרחה המנופח המבוקש, היא פגיעה בקופה המשותפת של כלל העמיתים. על כן, טענו (למשל בסעיף 37 לתגובה), כי "הקרנות מאוזנות אקטוארית" וכי לא סביר שתקרה אי פעם הפחתה בזכויות; או כי הטענות בדבר גירעון הן "תאוריות קלושות כאמתלה". אין יסוד לטענות אלה שנטענו בהתעלם מהעובדה שהקרנות 'מנצלות' חלק ניכר מכרית הביטחון, ומטובת הקבוצה אותה הם מתיימרים לייצג.
41. כאמור, הפקעת הניהול מהנהלות הקרנות הקודמות, מינוי מנהל מיוחד וחקיקת תכנית הבראה מקיפה לקרנות, היו תוצאה של גירעונות עצומים בקרנות. לחלק מהן אף אזלו הכספים לפני שנים רבות. הקרן נדרשה לבצע תכנית הבראה ובמסגרתה, לצד קיצוץ בזכויות העמיתים והגדלת המקורות הכספיים (על חשבון העמיתים וכלל הציבור), היא מחוייבת להקטנת הוצאות התפעול שלה, כפי שנעשה בהתמדה זה שנים רבות.
42. בניגוד לניסיון התובעים להתעלם מן המציאות, הקרנות (לרבות הנתבעת) היו ועודן מצויות בגירעון אקטוארי. עיון בדוחות הכספיים של הקרן מהשנים האחרונות (שמפורסמים לציבור באתר האינטרנט), מלמד כי הקרן נאלצה להשתמש בכרית הביטחון על מנת לכסות את הגירעון.
43. בניגוד מוחלט לכל פעולות אלה, מבקשים התובעים ובא-כוחם לגזור לעצמם, כביכול בשם העמיתים שכר טרחה וגמול בסכומים עצומים של מיליוני שקלים, ששמים ללעג וקלס את כל המאמצים שבוצעו לצורך הבראת הקרנות.
44. הטענה כי אין שום הבדל לעניין פסיקת שכ"ט וגמול בין רשויות מקומיות, וגופים ציבוריים נוספים, ובין הקרנות, מופרכת לחלוטין (סעיף 39 לתגובה). לא ניתן להשוות את הנתבעת לאף אחד מן הגופים אליהן השוו אותה התובעים. הגורם היחיד אשר הוא בר השוואה, זו חברה המצויה בתהליך של הבראה במסגרת ניהול הליכי חדלות פירעון. לא רשות ציבורית מתוקצבת, שיש לה מקורות מימון שוטפים.
45. גם הטענה (סעיף 41 לתגובה) כי גם גופים פרטיים מוחזקים בעיקר על-ידי ציבור החוסכים, מכיוון שהגופים המוסדיים המשקיעים את כספי החוסכים, ולכן אין לתת ביטוי למעמדה של הנתבעת, אינה יכולה לעמוד. יש הבדל תהומי, בין נתבעת שהיא חברה ציבורית (נסחרת), אשר חלק מבעלי מניותיה הן קרנות פנסיה, ובין נתבעת שהיא קרן הפנסיה עצמה, בפרט כאשר זו קרן פנסיה ללא חברה מנהלת, שמצויה בניהול מיוחד. למעשה, במובן זה, התביעה היא נגד כלל עמיתי הקרן הנתבעת.

46. הרשימה שצורפה לתגובה, אשר מפרטת הסדרים או קביעות בנושא שכר טרחה בהליכים ייצוגיים בהם נפסקו סכומים דומים לאלה שהתובעים ובא כוחם מבקשים לעצמם, אינה רלוונטית. אין בסיס להשוואה שאלה מבקשים לערוך בין הליכים אלה להליך כאן.

46.1. בין 29 ההליכים הכלולים ברשימה, מצויים כ-10 הליכים בלבד נגד גופים ציבוריים – המדינה, רשויות ציבוריות או רשויות מקומיות. כאמור אף מפסיקה במקרים אלה לא ניתן להקיש לעניינה של הנתבעת;

46.2. רוב המקרים שם הסתיימו בהסדרי פשרה, ובחלקם הצדדים הגיעו להסכמות בנוגע לשכר הטרחה;

46.3. בשניים מהמקרים שם⁷ – שכר הטרחה הושת על חברי הקבוצה המיוצגת (במקרה אחד מלוא שכר הטרחה ובמקרה אחר מחצית משכר הטרחה);

46.4. מאידך, באחד מההליכים שברשימה (פרשת יגאל דן)⁸ – הליך ייצוגי נגד עיריית תל-אביב (במסגרתו הגיעו הצדדים להסדר פשרה הכולל תשלום של כ-22 מיליון ₪), בחר בית המשפט שלא ליישם את הלכת רייכרט, בשים לב לכך שמקורם של הכספים הוא בקופה הציבורית), וקבע סכום נמוך משמעותית מן הקבוע בהלכת רייכרט (2.5 מיליון ₪ לעומת כ-4 מיליון ₪), ואף סטה מן השיטה האחוזית.

47. לסיכום האמור בתת-פרק זה, בניגוד לנטען על-ידי התובעים, פסיקת שכ"ט על-פי השיטה האחוזית, אינה מתאימה לנסיבותיו של עניין זה.

48. אין זכות לגמול בגין 'הסדרה עתידית' :

48.1. הדברים נכונים במשנה הדגש לדרישת התובעים לקבל שכר טרחה וגמול גם עבור תיקון הקצבה (הפרשי הגמלה שישולמו בעתיד – סעיף 23 לתגובה), בלא כל הגבלה. אין יסוד לדרישה זו, בפרט כאשר התובעים נסמכים על פרשת רייכרט, אשר פסקה גמול ושכר טרחה בקשר עם פיצוי על נזק עבר בלבד.⁹

48.2. אפילו יסבור בית הדין הנכבד מן הראוי לתת ביטוי להסדרה העתידית, אף שמדובר בעניין ספוקלטיבי, מן הראוי יהיה להגביל את השכ"ט והגמול ביחס לתקופה עתידית לתקופה מצומצמת בלבד, פחותה מ-24 חודשים, שנקבעו בקשר עם פסיקה נגד רשויות ציבוריות. וראו לעניין זה הדברים שנפסקו בפרשת מי הגליל :

"אשר ליישום שיטת האחוזים בהתבסס על התועלת העתידית המשוערת – אכן, פסיקה באופן זה מאופיינת במהותה באי-ודאות מסוימת, שכן תועלת זו קשה מטבעה להערכה. כך למשל בענייננו, יתכן שהמערערת היתה מגלה בעצמה את דבר קיומה של הטעות בחישוב הריבית חודשים אחדים לאחר הגשת התובענה, או שהיתה משנה את שיעור הגביה. ואולם, נדמה שבית המשפט רשאי, בהתאם לנסיבות, להניח כי אילולא הגשתה של התובענה הייצוגית, היתה הרשות מתנהלת

⁷ ראו ברשימה: ת"צ (אזורי ת"א) 15-04-53207 ענת בן חיים - נעמת תנועת נשים עובדות ומתנדבות (נבו) 03.10.2017; ת"צ (מינהליים ת"א) 16-07-18274 לואו בל (1986) בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו (נבו) 21.11.2022.

⁸ ת"צ (מינהליים ת"א) 14-02-50235 יגאל דן נ' עיריית תל-אביב-יפו (נבו) 18.07.2021.

⁹ ראו בהקשר זה גם את עמדת היועמ"ש בפרשת מי הגליל, סעיף י', שם.

באותו אופן למשך תקופה עתידית כוללת של 24 חודשים – וזאת כפי שנקט בית המשפט המחוזי בעניין אבוטבול. אכן, לעתים מאפשר מסד הנתונים ביתר קלות להעריך את התנהגותה העתידית של הרשות, ולעתים כרוך הדבר בקשיים. לטעמי, במסגרת שיקול הדעת הרחב הנתון לבית המשפט בעת פסיקתם של גמול ושכר טרחה, רשאי הוא ליישם את שיטת האחוזים בדרך זו, והכל בהתאם לנסיבות. אמנם יש להתמודד עם החשש, כי בגזירת האחוזים כפונקציה של התועלת העתידית, יוצר מצב שבו ייפסקו סכומי גמול ושכר טרחה העולים על שיעור ההשבה שנתבקשה בבקשה לאישור; כך למשל, מקום בו נתבקשה השבה לתקופה של שנה, הוגשה הודעת חדילה, ולאחר מכן פסק בית המשפט על פי תועלת עתידית לתקופה של שנתיים. לטעמי, ניתן לרפא חשש זה בהקפדתו של בית המשפט, כי לא ייפסק סכום המבוסס על תועלת עתידית משוערת, העולה על סכום הגביה שנתבקשה בהשבה לאחר; וכזכור, התועלת העתידית המשוערת מוגבלת עד 24 חודשים, באופן המקביל להוראת סעיף 21, אך רשאי בית המשפט גם לפסוק על בסיס תקופה קצרה יותר. ועוד - תחת שימוש דווקני בשיטת האחוזים באופן זה, יכול בית המשפט גם להתחשב באופן כללי בתועלת עתידית שהושגה כחלק ממכלול השיקולים ובהתאם לנסיבות כל מקרה (ראו ענין אכדיה). מכל מקום, ובמוטעם, הואיל ועסקינן ברשות ציבורית, ישוה בית המשפט לנגד עיניו, בין יתר השיקולים, את השמירה על הקופה הציבורית, גם בעת יישום שיטת האחוזים לאחר חדילה.

... סיכומם של דברים, במקרה בו נדחתה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד רשות בעקבות חדילתה, רשאי בית המשפט על פי שיקול דעתו ובהתאם לנסיבות כל מקרה, ליישם את שיטת האחוזים הן על בסיס הסעד שהיה נפסק אילו נתקבלה התביעה, והן על בסיס תועלת עתידית משוערת, אך הכל בשימת לב לשיקולים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, ותוך שמירה על הקופה הציבורית. נדמה, כי גישה זו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הקיימת, ענין אבוטבול מזה, וענין עיריית מודיעין מזה, שבכל אחד מהם, בהתאם לנסיבות, אישר בית משפט זה פסק דין שבו יושמה שיטת האחוזים בדרך שונה – פעם על בסיס תועלת לעבר, אילולא נתקבלה התובענה (עיריית מודיעין) ופעם על בסיס תועלת עתידית משוערת (אבוטבול). ושוב יוטעם: עסקינן בנסיבות ציבוריות, ומבטו הכולל של בית המשפט צריך לכלול תובנה ציבורית זו בכל עת ועידן."

49. עמיתים ומקבלי קצבה של קרנות אחרות: עוד יצוין בהקשר לאמור בתת-פרק זה, כי אין הצדקה להביא בחשבון במסגרת פסיקת הגמול והשכ"ט את התועלת שתצמח לעמיתי הקרנות האחרות שאינן נתבעות בהליך. התובענה נגד הקרנות האחרות נמחקה בפסק דינו של בית הדין הארצי, מפאת היעדר עילה, והדברים אף אושרו על-ידי בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ. אין כל בסיס בנסיבות אלו לדרישה לזכות את התובעים ובא-כוחם בגמול ושכ"ט נוספים בקשר עם עמיתי קרנות אלו.

2/ג תועלת לחברי הקבוצה, והחשיבות הציבורית

50. למותר לציין בהקשר זה כי אף שאין חולק שנוהל הליך, והושגה תוצאה לטובת הקבוצה, הרי שבסופו של יום, הפיצוי לעמית הבודד הוא זניח, והדבר משליך גם על חישוב הגמול והשכ"ט, בשים לב להוראות סעיפים 22(ב) ו-23(ב) (1) שעניינן התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, כשיקול לפסיקת גמול ושכ"ט.

51. נזכיר כי התובע 1 אשר סכום קצבתו גבוה מאוד ביחס לקצבה הממוצעת בנתבעת, יהיה זכאי לתשלום נוסף של 18.68 ₪ לחודש. רבים אחרים, יקבלו משמעותית פחות מכך.

52. מעבר לאמור, נושא התביעה אינו דוגמה למקרה של תת אכיפה או של התנהלות בלתי הגונה מצד הנתבעת, בניגוד לנטען בסעיף 32 לתגובה. זהו מקרה מובהק וציני של ניצול הזדמנות "עסקית" (על חשבון עמיתי הקרן), במקום פנייה מתבקשת אל הממונה על שוק ההון או למצער אל המנהל המיוחד של הנתבעת.

בניגוד לנטען שם, אין זה מקרה של זכויות שקופחו במכוון, או הפרה מכוונת של הוראות התקנון. הנתבעת אף אינה חשודה במדיניות של קיפוח כלפי עמיתה, אלא להיפך. כל תכליתה היא תשלום קצבאות ושאר זכויות לעמיתים, בהתאם לתקנון.

הסוגיה שהועלתה בבקשת האישור היא סוגיה פרשנית מורכבת. הפרשנות שאומצה לא היתה מובנת מאליה, במיוחד נוכח שוני לשוני בהגדרות דומות באותו פרק בתקנון. היא ודאי אינה מעידה על התעלמות או על קיפוח זכויות עמיתים.

אף העובדה שלאחר שהובאה בהליך עמדת הממונה על שוק ההון בדבר פרשנות התקנון, אשר בית הדין הנכבד בהחלטתו נטה לקבל, ובית הדין הארצי הציע לנתבעת לחזור בה מערעורה (מבלי להתייחס לפרשנות התקנון), שינתה הנתבעת את פרשנותה והחלה לפעול לתיקון העניין (בסייגים שנקבעו בהחלטה בבקשת האישור), ללא דיחוי.

53. העובדה שנקטים נגד הקרנות הוותיקות שבהסדר הליכים ייצוגיים נוספים, אינה מלמדת או מעידה על צורך להבהיר שהקרנות הוותיקות אינן מוחרגות מחוק תובענות ייצוגיות. לא קיימת בחוק הוראת החרגה. אולם, כאמור וכמודגם לעיל, קיימות דרכי אכיפה יעילות יותר, זולות יותר, ומהירות יותר. גם העובדה שהקרנות אינן פועלות למטרת רווח וכל תכליתן הוא תשלום קצבאות וזכויות לפי תקנון אחיד, שקבעה להם המדינה, ואין בהן בשום אופן מדיניות של קיפוח זכויות, אלא להיפך, מובילה למסקנה כי רק במקרים נדירים יכול שיתעורר צורך באישור תובענה ייצוגית נגד הקרנות.

54. בהקשר זה, יצוין, כי בקשת האישור בתיק זה, לא גרמה להגדלה או הקטנה במספר ההליכים. הסוגיות שהועלו בהליכים שהוזכרו בה"ש 29 בתגובה, אינן קשורות כלל לבקשת האישור דנן.

3/ג לא היה צורך בהליך ייצוגי. ניתן היה להגיע לאותה תוצאה באמצעים חלופיים, ועילים יותר

55. כאמור, בפועל, לא היה צורך ממשי בהליך הייצוגי. ניתן היה להגיע לתוצאות דומות מבלי להידרש להליך ייצוגי, כדוגמת פניה למאסדר – רשות שוק ההון או למנהל המיוחד.

כאמור, מן התכתובות שהואילו התובעים לחשוף, לראשונה, במסגרת הטעון לשכר הטרחה, עולה כי מר יוסף בקמן, הגמלאי¹⁰ שבדק וסבר כי קיים כשל בפרשנות הקרן את הוראת בתקנון בסוגיה מושא התובענה – חוסר בחודש אחד בתקופה, פנה ליעוץ פנסיוני, ואף שקל פניה לרשות שוק ההון.¹¹ כאמור, סביר להניח כי פניה לרשות שוק ההון, הייתה מביאה לתיקון המיוחד.

56. טענת התובעים בהקשר זה (סעיפים 45-46 לתגובה) שפנייה אל רשות שוק ההון אינה פותרת את "עניין התמריצים" וכי הרשות היא בעלת אינטרס בתוצאת התובענה, מבקשת לייחס לממונה על שוק ההון (ולקרן) כוונות זדון ושיקולים זרים. אין לטענות אלו יסוד ומוטב שלא היו מועלות. הטענות אף אינן מתיישבות עם העובדה שבפועל עמדת רשות שוק ההון שהוגשה בהליך בהתאם להחלטת בית הדין, מנוגדת לפרשנות שהיתה נקוטה בקרן.

57. כך גם ניתן היה לפנות לארגון עובדי התעשייה האווירית ולהסתדרות הכללית שהיא ארגון העובדים היציג שם, עשרות שנים. בהקשר זה יצוין כי התובעים - עובדי התעשייה האווירית - בוטחו על ידה במבטחים, בהתאם להסכמי הצטרפות לרבים שנחתמו בין מבטחים ובין התעשייה האווירית וארגון העובדים שלה וההסתדרות הכללית.¹² ביטוחם היה לפי הוראות הסכם קיבוצי מיוחד שנחתם לצורך זה.

58. כידוע, לעובדי התעשייה האווירית יש ארגון עובדים חזק ומעורב וכך גם ההסתדרות הכללית החדשה, שפועלת בעניין התקנון האחד ופרשנות הוראותיו מאז שנחקק פרק ז' לחוק הפיקוח¹³. דבר לא מנע מן המשיבים לפנות אל ארגון העובדים וההסתדרות ולהביא בפניהם את טענותיהם בעניין פרשנות הוראות התקנון, על מנת שיפעלו בעניין.

בהקשר זה, הנטען בסעיף 44 לתגובה, כי לא מדובר בסכסוך עבודה בו קיים ארגון המייצג נגד המעסיק או כי אין להסתדרות אפשרות להכריע בעניין, הוא כמובן חסר יסוד. המודגם לעיל בה"ש 9 מלמד כי להסתדרות יכולת מוכחת להוביל מהלכים עבור גמלאים. גם בימים אלה ממש מתנהל ערעור בבית הדין הארצי לעבודה, בקשר עם תביעת גמלאי רכבת ישראל נגד המדינה וקרן הפנסיה נתיב. ההסתדרות הכללית התבקשה והצטרפה להליכים ואף הובילה את צד התובעים (גמלאים) והיא מנהלת משא ומתן אשר מבשיל בימים אלה להסדר מורכב ומוסכם, במסגרתו יחתמו הסכם קיבוצי מיוחד והסכם רציפות זכויות מיוחד לפי סעיף 86

¹⁰ כך כפי שעולה מן המסמכים שצירפו התובעים.

¹¹ ראו נספח ד' לתצהיר התובע 2 שצורף לתגובה.

¹² ראו ע"ע (ארצי) 64278-01-15 **התעשייה האווירית לישראל בע"מ (תע"א) - מבטחים - מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (פורסם בנבו; 21.08.2017)**.

¹³ ראו למשל ההסכם שנחתם בינואר 2004 בין יו"ר ההסתדרות ובין שר האוצר בעניין תיקון התקנון האחד, הקצאת סיוע ממשלתי נוסף לעניין התיקון שהוסכם, תיקון פרק ז' לחוק וחקיקה מוסכמת של חוק גיל פרישה; דוגמה נוספת היא הובלת העתירה על פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה בפרשת מבטחים – קוריצי, ועריכה מוסכמת של שינויים באופן יישומם.

לחוק הגמלאות¹⁴ להסדרת זכויותיהם של גמלאים עובדי רכבת ישראל לשעבר, אשר הועברו אליה משירות המדינה בשנת 1990. ההסתדרות מובילה את צד הגמלאים.¹⁵

59. לסיכום האמור, פנייה אל ארגון העובדים וההסתדרות בעניין זה היתה דרך מתבקשת, יעילה יותר והוגנת יותר לבירור המחלוקת הפרשנית, והשימוש במנגנונים אלה היה יעיל יותר, מאשר הליך ייצוגי. גם עניין זה יש להביא בגדר השיקולים, עת פוסקים את הגמול והשכ"ט.

4/ג לא נפל פגם בהתנהלות הנתבעת המצדיק תוספת לשכ"ט; בפרט לא בשים לב להתנהלות התובעים ובא-כוחם

60. מסיבה מובנת מאליה – שאיפותיהם הכלכליות של התובעים ובא כוחם, מצאו התובעים לנכון להוסיף לתגובתם (הארוכה ממילא) פרק שאינו מוזכר בחוק תובענות ייצוגיות, שעניינו "התנהלות הצד שכנגד המצדיקה תוספת לשכ"ט". פרק זה כולל בעיקר השמצות, קלוטות מן האוויר, כדוגמת הטענה בדבר הארכת ההליך שלא לצורך, פרסומים מטעים בדוחות כספיים, והקטנת פועלו של ב"כ התובעים.

61. פרק זה מלמד יותר על התובעים ובא-כוחם מאשר על הנתבעת. אין ולא נפל דופי בהתנהלות הנתבעת ובאי כוחה בהליך. קל וחומר דופי שמצדיק "תוספת לשכ"ט".

62. טענות התובעים בעניין זה הועלו בעלמא, תוך הפניה כביכול לאסמכתאות שלא ניתן ללמוד מהן על דבר ואינן מבססות את טיעוניהם.

63. לעניין הארכת ההליך שלא לצורך, נראה כי הגיבן אינו מודע לחטוטר בגבו. עובדה היא כי בהליך בקשת רשות ערעור שהגישו הקרנות, וערעור שהגישו התובעים, על החלטה בבקשת האישור, הציע בית הדין הארצי לצדדים הסדר שייתר את הצורך בהליכי הערעורים. התובעים הודיעו מיד על התנגדותם. חרף עמדתם המתנגדת של התובעים, הנתבעת קיבלה את הצעת בית הדין הארצי וחסכה זמן ניכר והוצאות.

64. אם לא די בכך, לאחר שניתן פסק דינו של בית הדין הארצי, פנה ב"כ התובעים אל באי כוח הנתבעת, בדרישות שונות לקבל מידע, תוך השמעת כוונות להגשת עתירה על פסק הדין בערעור (ראו התייחסות התובעים לדברים בסעיף 52 לתגובה). ומשלא נעתרו לפנייתו, הגישו התובעים עתירה לבג"ץ, בלתי מבוססת בעליל, שעסקה ב-3 סוגיות: היעדר עילה אישית ביחס לקרנות אשר לתובעים לא הייתה יריבות מולן (לאחר פסק דינו של בית הדין הארצי שקיבל את עמדת הנתבעת); התיישנות עד שבע שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור (לפי החלטתו של בית הדין הנכבד ופסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה); הגדרת הקבוצה המיוצגת כך שהקבוצה המיוצגת תכלול אך את הגמלאים שפרשו לגמלאות לאחר שהחל השימוש במערכת התפעול 'מפנה' (לפי החלטתו של בית הדין הנכבד ופסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה). העתירה נדחתה בפסק דין קצר ומנומק של בית המשפט העליון.

¹⁴ חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח חדש], תשי"ל-1970.

¹⁵ תיק ע"ע 23981-10-18 עמותת גמלאי רכבת ישראל ואחי' נ' מדינת ישראל-משרד האוצר ונתיב.

65. מי שעייכב את בירור ההליך במשך קרוב לשנה הם אפוא התובעים ולא הנתבעת. מעבר לכך, העייכוב לא היה מטעמי מהות, אלא הונע מטעמים כלכליים בלבד - הגדלת הגמול ושכר הטרחה, על חשבון כלל עמיתי הקרנות.
66. הנתבעת המתינה למתן פסק דינו של בג"ץ בעתירה, ומשניתן ביום 4.5.2023, קיבלה החלטה לפעול ליישום החלטת בית הדין הנכבד בבקשת האישור, ללא צורך בדיונים ומתן פסק דין. הנתבעת הודיעה לבית הדין הנכבד בחודש מאי 2023 כי היא שוקלת ליישם את הפרשנות שניתנה להוראות התקנון¹⁶. הודעה על החלטה של הנתבעת לפעול כך נמסרה בדיון שהתקיים ביום 7.6.2023.
67. גם הטענה כי אין להביא לזכות הנתבעת את העובדה שהחליטה לשנות את התנהלותה רק "כשהחרב הייתה על צווארה", ועקב כך שב"כ התובעים הפנה את בית הדין הנכבד לתיק מקביל או דומה (סעיף 36 לתגובה) מופרכת ומהווה סילוף של המציאות, וניסיון (נוסף, תמוה) של ב"כ התובעים לקשור לעצמו כתרים. התנהלותו של ב"כ התובעים לא "זירזה" דבר, אלא עייכבה. נוכח עמדת רשות שוק ההון בהליך והאמור בהחלטה בבקשת האישור, שקלה הנתבעת לשנות את התנהלותה. משהועלתה הצעת בית הדין הארצי בעניין הערעורים, כאמור לעיל, גמלה אצל הנתבעת הבנה כי כך יש לעשות, וסמוך לאחר שהעתירה נדחתה פעלה בהתאם.
68. הנתבעת ובאי-כוחה אינם מבינים את כוונת התובעים בדבר פעולות שנעשו לכאורה על מנת להקטין את פועלו של בא-כוחם ודוחים טענות אלו בתוקף. ניכר כי בא-כוח התובעים חש מותקף בסוגיה זו, בלא שניתן לזה כל הסבר וללא שום קשר לפעולות הנתבעת או באי כוחה בהליכים.
- יצוין כי בא כוח התובעים העלה טענות דומות (בלתי מובנות) כשהוגשה בקשת רשות הערעור. כשעה לאחר שהוגשה בקשת רשות הערעור, פנה ב"כ התובעים לבאי כוח הנתבעת בדרישה תקיפה, למחוק באופן מיידי, עוד באותו ערב, "קטעים מבישים הנוגעים לייצוג וללא הטענה בנושא ארגון העובדים, ובליווי התנצלות שתוגש לבית הדין". את דרישתו חתם במשפט: "לא תעשו כן, אטפל כמו שאני יודע"¹⁷.
69. טענות ב"כ התובעים (אז, כמו עכשיו) לא היו ברורות. אף שנוסח הפנייה היה מתלהם ובלתי מקובל, פנה ב"כ הנתבעת אל ב"כ התובעים בשאלה למה מכוונים דבריו, והבהיר כי אף שאינו סבור שקיימים דברים פוגעים בכתב בקשת רשות הערעור, אין לנתבעת כוונה לפגוע באיש. ב"כ התובעים התבקש להפנות ל"קטעים המבישים" המצויים בבקשת רשות הערעור לשיטתו, ונמנע מכך. הוא השיב בבוטות: "אני לא אפנה – אתם תתקנו, עוד הערב"¹⁸.
70. התובעים הגישו בקשה להורות על מחיקת סעיפים מבקשת רשות הערעור. הבקשה לא התקבלה. תגובת הנתבעת לבקשה והאסמכתאות, מצורפת לתשובה זו כנספח תשובה 1.

¹⁶ ראו הודעת הנתבעת מיום 8.5.2023.

¹⁷ ההדגשה אינה במקור.

¹⁸ ההדגשה אינה במקור.

5/ג השמצות, מחמאות ו"שאר ירקות"

71. מטעמים שאינם נהירים לנתבעת, מצאו לנכון התובעים להגיש תגובה בלתי עניינית שכוללת טענות רבות, בלתי ענייניות, לכאורה על מנת להצדיק את הגמול ושכר הטרחה השערורייתית שהתובעים ובא-כוחם מבקשים. להלן תתייחס הנתבעת לדברים בקצרה.

72. פועלו של ב"כ המבקש ודרישה לחשיפת מסמכים מלאים:

- 72.1. התגובה כוללת מחמאות וקשירת כתרים לבא-כוח התובעים.
- 72.2. מנגד, ברקע, מצאו התובעים לנכון לחשוף פרטים חדשים על השיח שהתקיים עם יוסף בקמן, (כעולה מן המסמכים - "אבי רעיון" נושא בקשת האישור), אשר בחר שלא להצטרף לתובעים בתביעתם, ולהקטין את פועלו.
- 72.3. על פני הדברים נראה כי כל אלה הועלו על מנת למנוע טענות עתידיות מצד מאן דהו בקשר עם הגמול ושכר הטרחה. טענות אלו אינן מעניינה של הנתבעת. לא ברור מדוע שורבבו לתגובה, וכיצד הן קשורות לטיעון בעניין שכר הטרחה של ב"כ התובעים.
- 72.4. כך או כך, ראוייה לציון העובדה כי המבקש הגיש מסמכים רבים לתגובה, בלא שביקש רשות לכך, ובין היתר ההתכתבויות של מר בקמן עם הנתבעת; והתכתובת שקיים מר בקמן עם מספר אנשים, אשר שמותיהם נמחקו משום מה ממסמכי התכתובות שצורפו וביניהם יועצים פנסיוניים (ששמותיהם לא נמחקו מטעם עלום כלשהו שאינו נהיר לנתבעת). כך עשו התובעים, אף שמן הדברים שנאמרו בתצהיר שהגישו בלא רשות עולה כי לכאורה מר בקמן לא היה מעוניין בחשיפתם.
- 72.5. **בית הדין הנכבד מתבקש להורות לתובעים לחשוף את התכתובת המלאה של מר בקמן, ללא מחיקות, ו/או לחלופין להורות על הוצאתה מתיק בית הדין.**

73. התייחסות חוזרת ונשנית למשרד ב"כ הנתבעת

- 73.1. מטעמים שאינם ברורים, שנועדו ככל הנראה לשרת ניסיון ליצירת "סימטריה" מצאו התובעים לנכון לכלול בהתייחסותן אמירות, מופרכות, שאינן בידיעתם בקשר עם פעולות משרד ב"כ הנתבעת, או בדבר הסדר שכ"ט של משרד הח"מ עם הנתבעת וקרנות הפנסיה הוותיקות.
- 73.2. ראו למשל: סעיף 33, 48 לתגובה – שם באה טענה כי העובדה שהנתבעת מיוצגת על-ידי משרד ש. הורוביץ מחזקת את הצורך בתמריץ בפסיקת גמול ושכ"ט גבוה; סעיף 38 לתגובה – "הנתבעת גם משלמת הוצאות משפט ואחרות באופן שוטף, לרבות יקרות, למשרד ש. הורוביץ"; יש להניח שמשרד ש. הורוביץ "גזר שכר טרחה יפה ובאחוזים בגין הטיפול בתביעות הנתבעת..."

73.3. בית הדין הנכבד מתבקש למחוק מן הבקשה התייחסויות אלו ודומות, אשר אין בהן דבר זולת רכילות זולה והשערות בלתי מבוססות. הבל הבלים. אלו טענות סרק, קלוטות מן האוויר, שהועלו אך ורק לצרכי התרסה, בלא כל רלוונטיות לעניין נשוא התגובה. התובעים אינם מכירים את הסדרי שכר הטרחה המדומיינים בין הנתבעת ובין באי-כוחה. נוסף, כי ייצוגן של הנתבעת ויתר הקרנות בהליך זה נעשה באמצעות משרד עו"ד אשר חלד ושות', ואף לאחר שהמשרד הצטרף למשרד ש. הורוביץ (בחדש יולי 2021) לא חל שום שינוי בהסדרי שכר הטרחה.

74. בדיקות הפוליגרף:

74.1. הנתבעת דוחה בתוקף את הטענות כי פעולותיה יצרו "הדים" שאילצו את ב"כ התובעים לממן בדיקות פוליגרף לו ולאביו. נשגב מבינתה של הנתבעת להבין מדוע נדרשו ב"כ התובעים ואביו לבצע בדיקות פוליגרף, על תצהירים (שהוגשו שלא לצורך), ומהו הקשר בין הבדיקות שנעשו לבין התגובה, וההליך דנן. הנתבעת (ובאי כוחה) אינם 'רודפים' אחרי התובעים ובא כוחם, ולא ברור מה דחף אותם לבצע בדיקות פוליגרף משונות, שאינן אומרות דבר ולהגישן לבית הדין בצירוף תצהירים חסרי כל משמעות.

74.2. למותר לציין כי הדברים לא היו מצויים בידיעת הנתבעת עד הגשת התגובה. ב"כ התובעים, שטוען כי ב"כ הנתבעת פעלו על מנת לסלף ולהקטין את פועלו (טענה מוכחשת שאין לה תימוכין), עושה זאת היטב לבדו, בפעולותיו ודרכי התנהלותו, שלא נחוצות לעניין שבפני בית הדין אלא רק מערימות קשיים.

סוף דבר

75. אשר-על-כן, ונוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד:

75.1. פרסום - בית הדין הנכבד מתבקש לאשר את נוסח הפרסום על-פי הערות הנתבעת, ולהורות כי יבוצע בפניות אישיות אל חברי הקבוצה באמצעות מכתבים אישיים או באמצעות הודעה באזור האישי (להבדיל מאתר האינטרנט של כלל הקרנות).

75.2. פסיקתה - בית הדין הנכבד מתבקש לאשר את הפסיקתה, על-פי הערות הנתבעת.

75.3. גמול ושכ"ט - בית הדין הנכבד מתבקש לפסוק גמול ושכר טרחה המשקפים את המאמץ בו נשאו התובעים ובא-כוחם, ולא בתלות בסכומים שייפסקו או באחוזים המקובלים על-פי הלכת רייכרט;

הגמול אינו צריך להביא בחשבון את התועלת העתידית, ואינו צריך להביא בחשבון את התוספת לקצבה שיקבלו עמיתי קרנות אחרות שאינן הנתבעת.

76. האמור בתגובה זו לעניין לוחות הזמנים הדרושים לצורך השלמת יישום פסק הדין, נתמך בתצהירו של ראש חטיבת הפנסיה בקרנות ההסדר, מר יריב עזר.

77. בשים לב לפרק הזמן הקצר שעמד לרשות הנתבעת להשלים את תשובתה, מתבקש בית הדין הנכבד לאפשר לנתבעת להשלים טיעון בעל-פה, ככל שיהיה צורך בכך.

היום, 12.9.2023.


צחי לב, עו"ד


אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

נספח יא' – התייחסות התובעים 9.23

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביבמותב בראשות כב' הש' ס' הנשיאה ד. ספיבקהתובעים המייצגים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com

-נגד-

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)**הנתבעת:**

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

התייחסות לתשובת הנתבעת לתגובה

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 27 ביולי 2023, מתכבדים התובעים המייצגים והח"מ להגיש התייחסותם לתשובת הנתבעת לתגובת התובעים להודעת הנתבעת (להלן, בהתאמה: "התשובה", "התגובה", "ההודעה"), כדלהלן:

1. **בהתייחס לדרך הפרסום:** הרי שגם בתשובה אין אבחנה ממשית למשל מרשויות, חברות ביטוח וכד', אשר גם הן בוחרות לעיתים להשיב כספים באופן וולנטרי או מתחייב וכתוצאה מהליך פרטני או הליך ייצוגי או אחר. הפומביות נדרשת גם בכדי להגיע לכל הרלוונטיים, לרבות אלה שאין לנתבעת את פרטי הקשר שלהם או שהיא סבורה, למשל, בתום לב ובאופן שגוי, שהם אינם נמנים על חברי הקבוצה. לח"מ ולתובעים, באופן אישי, אין כל עניין בפרסום, ולאחר עיון בפסיקה נראה כי הדרך המקובלת הינה פרסום בעיתונות בנוסף לפרסום באתר האינטרנט ומשלוח פרטני. דוגמת התחשיב הובאה כהצעה להקל על הנתבעת והוא אינו מתיימר להיות חלק מנוסח פרסום המודעה.
2. **בהתייחס להצעת תיקון נוסח הפרסום:** תשומת לב ב"כ הנתבעת לכך שפסק דין חלקי לרוב הינו בגדר "החלטה" וממילא הדבר משפיע גם על הוראות החוק בעניין הפרסום – רוב התיקונים אינם רלוונטיים והתייחסות לכך תינתן בדיון. ההערה בסעיף 15.3 מיותרת מיניה וביה והיא חוזרת גם בהמשך. פרסום "אופן הפרסום" נועד להקטין את כמות הפניות ולהודיע כי תישלח פנייה פרטנית לנוגעים בדבר.
3. **בהתייחס לתיקון הגדרת הקבוצה:** ר' גם הסי' לעיל. בכל אופן, בית הדין הנכבד יתבקש בדיון לעשות שימוש בסמכותו לתיקון הגדרת הקבוצה כך שתכלול גם שארי מבוטחים ואחרים אשר חישוב ה-"קצבאות" שלהם נעשה עד למועד הפרסום (שכן לא היה דיון או אפילו טענה להוציאם מהקבוצה, ונדמה שמדובר בטעות). יוער, כי "התנגדות" הנתבעת בעניין זה סותרת את נוסח ההודעה שלה.

4. **בהתייחס למועד הביצוע:** התובעים והח"מ מברכים על הבחינה המחודשת, קיצור התקופה, וצרוף תצהיר רלוונטי (ראיות חדשות). אמנם קיימות כמה הבהרות נדרשות בדיון אולם הכיוון חיובי. נדמה ש**אין מקום**, להערכות סטטיסטיות על בסיס המסד שצורף עד כה.
5. **בהתייחס לקובץ נתוני העדכונים:** הח"מ כבר הדגיש כי אינו צריך נתונים מזהים של חברי הקבוצה כולם, אלא את היכולת לבדוק מדגמית ולהתחקות אחר דרכי החישוב לכל הזכאים (מהסוגים השונים). לשם כך, הפרטים המזהים כולם יימסרו לבית הדין ורק חלק קטן מהתיקים המלאים והמזוהים יועבר לח"מ לבדיקה מדגמית. כמעט מיותר לציין שהח"מ זכאי לעיין בפרטים אלה כבא כוח הקבוצה. מספר חודשי הקצבה הצפויים (ונתונים אקטואריים רלוונטיים) נדרש כמובן בכדי לכמת/לבדוק את התועלת לחברי הקבוצה, כמקובל. הח"מ מציע להותיר את משך הבדיקה הנדרש, להחלטה אחרת שתינתן בעתיד, בהתאם למצב העניינים.
6. **בהתייחס לדרך חישוב שכר הטרחה והגמול:** לא נותר אלא לחזור על הדברים והאסמכתאות. יוער, כי הטרמינולוגיה "שערורייתיות" לא במקומה, וכן כי כרית הביטחון (וסיוע מהמדינה בכלל) לא יועדה רק לקרנות הוותיקות שבהסדר. כמו כן, התייחסות לפסק דין ספציפי אחד מכלל הרשימה (הגם שגם בו יושמה שיטת האחוזים), ולא למכלול, אינה בגדר טיעון נכון.
7. **בהתייחס להסדרה העתידית ועמיתי הקרנות:** כלל לא נטען בתגובה כי תיקון הקצבאות לחברי הקבוצה הינו בגדר הסדרה עתידית – תיקון זה הינו הסדרה קונקרטיית, עכשווית הניתנת לכימות לחברי הקבוצה המזוהים. גם ביחס לשאר העמיתים לא ברורה הטענה לפיה כביכול יש להניח שהנתבעת הייתה בעצמה מגלה את "הטעות" בתוך 24 חודשים ומתקנת את הקצבאות, וזאת בשים לב לכך שכבר גילו לה את הטעות לפני כמעט חמש שנים - לא היה מקום להקיש מנסיבות של חדילה. התובעים היצוגיים והח"מ יטענו כי יש להביא בחשבון גם את התועלת לעמיתי הקרנות האחרות.
8. **בהתייחס לפרק ג 2 – 5 לתשובה:** לא נותר אלא לחזור על התגובה. בקשת האשור דנן מחודש 2.20 הביאה למספר רב של בקשות נגד הקרנות, ואישורה (לראשונה) ולאחר בר"ע הביא גם לחשיבה מחודשת כללית. התכתובת של מר בקמן גולתה כבר בבקשה (ובכלל אופן הייתה מצורפת) והיא הוגשה כפי שהתקבלה בדוא"ל בהשחרת כל הנמענים שאינם גורמי המקצוע (או לפחות שלא נחזים כך לח"מ). ההתייחסות להוצאות המשפטיות של הנתבעת רלוונטית, לא נעשתה למטרות התרסה ותנוח דעתו של ב"כ הנתבעת כי הח"מ כלל לא סבור שיש סימטריה. בדיקות הפוליגרף והתצהירים נועדו גם להבהיר, בשל צורך שבואר, כי ההליך המשפטי דנן בוצע ונוהל מא' ועד ת' על ידי הח"מ בלבד.
9. מובן, כי מפאת קוצר המקום והזמן אין באמור לעיל למצות את ההתייחסות וזו תושמע בדיון מחר.

היום, 13 בספטמבר 2023

נדב חיים עו"ד
מ.ר. 48886

נדב חיים, עו"ד
ב"כ הקבוצה – התובעים

נספח יב' – פרוטוקול דיון

9.23



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20
14 ספטמבר 2023

לפני:

סגן הנשיאה, כב' השופט דורי ספיבק

התובעים המייצגים:

1. מיכאל וולף

2. יהודה חיים

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים

-

הנתבעת:

מבטחים מוסד לבטוח סוציאלי של העובדים בעמ

ע"י ב"כ עו"ד אלישע שור ועו"ד צחי לב

-

מגישת עמדה:

מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

נוכחים:

התובעים וב"כ

ב"כ הנתבעת

נציג הנתבעת עו"ד תומר אלטוס

אין התייצבות מטעם ב"כ המדינה

פרוטוקול

בהסכמת הצדדים, התנהלה שיחה מחוץ לפרוטוקול.

ב"כ הנתבעת:

בהמשך לשאלת בית הדין אני מבקש להבהיר כי מעשה בית דין יחול אך ורק על מי

שיקבל את המכתב ומי שיקבל את ההפרשים ותיקון הקצבה, גם מהטעם הזה אין כל

סיבה לפרסם את ההליך למי שלא יקבל את המכתב כיוון שהוא אינו יכול להיפגע.

יותר מכך, אנו נמסור דיווחים לבית הדין וגם לב"כ התובע. אנו רוצים להיות שקופים

בתהליך ולא מסתתרים מאחורי כלום.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20
14 ספטמבר 2023

1 **ב"כ התובע:**
2 בכל הנוגע לסוגיית הפרסום אני משאיר את הנושא לשיקול דעת בית הדין.

3
4 **ב"כ הנתבעת:**
5 אני מבהיר לפרוטוקול כי כל מי שפרש מ- 6 קרנות שיטת שלוש השנים וקצבתו חושבה
6 במערכת מפנה וסכומה הושפע מתקרת השכר בשיטת שלוש שנים יקבל פנייה, הפרשים
7 וקצבתו תתוקן בהתאם.

8
9 **ב"כ הצדדים:**
10 בהתאם להמלצת בית הדין בכל הנוגע ללוח הזמנים לביצוע פסק הדין, הגענו בינינו
11 להסכמה הבאה:
12 א. יישום פסק הדין, לפחות לגבי 85% מחברי הקבוצה, יושלם בתוך 7 חודשים
13 מהיום.
14 ב. יישום פסק הדין לגבי שאר חברי הקבוצה בהינתן העובדה שלרבים מהם
15 החישוב מחדש יצריך התערבות ידנית, יושלם בתוך 18 חודשים מהיום.

16
17 **ב"כ הנתבעת:**
18 אנחנו חוזרים על הצעתנו שהוצעה אתמול לפיה הגדרת הקבוצה תהיה:
19 "עמיתי הנתבעת, שפרשו לגמלאות החל מיום 01/02/2012, החלו לקבל קצבה בחודש
20 מרץ 2012, והשכר הקובע שנקבע להם לצורך חישוב הקצבה הושפעה מיתקרת שכר
21 קובע בשיטת שלוש שנים, בסעיף 46 לתקנות האחד".

22
23 **ב"כ התובעים:**
24 המשמעות של עמדת חברי הינה שירשים לא יקבלו בכלל הפרשים כלשהם, אני מבקש
25 שהגדרת הקבוצה תכלול גם את היורשים. אין לי התנגדות לכך שייקבע שמתחת לסכום
26 מסויים לא תיעשה השבה. אבל לא ייתכן שירש שניח זכאי לכמה אלפי ש"ח ויראה
27 פרסום לא יוכל לקבל את הסכום.

28



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20
14 ספטמבר 2023

1 **ב"כ התובעים:**
2 מציע שיהיו טפסים באתר, ויורש שהוא זכאי יוכל למלא את הטופס, ולקבל את הסכום.

3
4 **ב"כ הצדדים:**

5 לגבי מבוטחים שנפטרו ושלא הותירו שאירים המקבלים קצבה במועד הביצוע, מקובל
6 עלינו כי תוגש רשימה מפורטת של מספר המבוטחים שמדובר בהם והסכומים המגיעים
7 לכל אחד ובהתאם יחליט בית הדין האם וכיצד יש לבצע השבה לאלה מהם שסכום
8 ההשבה לו יהיו זכאים יהיה מעל סכום מסויים שייקבע. בהתאם, תתוקן הגדרת
9 הקבוצה לנוסח הבא "כל מי שחישוב הזכויות המגיעות או שהגיעו לו מהנתבעת הוגבל
10 על פי תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים האחרונות (כהגדרת מונח זה בסעיף 46
11 לתקנון האחיד של הנתבעת) ובלבד שחישוב הזכויות כאמור היה אמור להיעשות החל
12 מיום 23/02/2012.

13
14 **ב"כ התובעים:**
15 אני מבקש לכלול בקבוצה את כל העמיתים עד למועד פסק הדין.

16
17 **ב"כ הנתבעת:**
18 אנו תיקנו את החישוב לגבי מי שפרשו מיום 22/03/2023 וזאת לאחר שניתן פסק הדין
19 בבית משפט העליון, לכן אין סיבה לכלול בקבוצה את מי שפרש אחרי תאריך זה.
20

21 החלטה

22
23 לאור הצהרת ב"כ הנתבעת, לא יכללו בקבוצה מי שפרש אחרי תאריך 22/03/2023.
24
25 **ניתנה היום כ"ח אלול תשפ"ג, 14/09/2023 במעמד הנוכחים.**

דורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה

26
27



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"צ 61063-02-20
14 ספטמבר 2023

1

2

ב"כ התובעים :

3

לגבי מנגנון הדיווח, ככל שבית הדין יחליט שאני הוא זה שבדק אבקש שיירשם מה

4

מהות הסכום ששולם, החלוקה לפי סוגי הזכויות: היוון / קצבה / יורשים וכו'.

5

6

ב"כ הנתבעת:

7

אני מסכים, ככל שיהיה משהו לא תקין – חברי יכול לפנות אליי.

8

9

ב"כ הנתבעת:

10

לעניין שכ"ט אני מפנה את בית הדין לסעיף 78 ט' (ב) (5) לחוק הפיקוח על שירותים

11

פיננסיים (ביטוח) תשמ"א – 1981 התקציב של הוצאות תפעול הנתבעת מאושר מדי שנה

12

על ידי הממונה על שוק ההון. בנסיבות אלה אני משאיר לשיקול דעת בית הדין האם

13

לקבל את עמדת הממונה בטרם הכרעה בסוגייה זו.

14

15

ב"כ התובעים :

16

אינני סבור שיש צורך בעמדת הממונה.

17

לגבי השכר טרחה, אני מבקש להפנות את תשומת הלב לכך שהתיקון לקדימה נעשה

18

כבר עתה.

19

20

21

החלטה

22

23

פסק הדין יינתן במסמך נפרד.

24

25

26

ניתנה היום כ"ח אלול תשפ"ג, 14/09/2023 במעמד הנוכחים.

דורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה

27



נספח יג' – הודעת הנתבעת (אומדן השבה)

לפני : כב' השופט דורי ספיבק

התובעים :
1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת : מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'
ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

מגישת עמדה : מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון
באמצעות עו"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל' 073-3924888 פקס' 02-6468005

הודעה מטעם הנתבעת בדבר אמדן סכום הפרשי הקצבאות

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 4.10.2023, מתכבדת הנתבעת להודיע כדלהלן :

1. בהחלטת בית הדין הנכבד נדרשה הנתבעת למסור נתון מוערך בדבר סכום ההשבה אשר יהיו זכאים לו חברי הקבוצה עם השלמת יישום פסק הדין.
2. לפי הערכת הנתבעת מספר חברי הקבוצה כהגדרתה בפסק הדין הוא כ-14,000.
3. לפי הערכת הנתבעת הסכום הכולל של ההפרשים להם יהיו זכאים חברי הקבוצה עקב תיקון הקצבה הוא כ-9,700,000 ₪; סכום ההפרשים לתשלומי מענק שניים עודפות הוא כ-600,000 ₪; ובסך הכל כ-10,300,000 ₪, כולל הפרשי הצמדה וריבית כדין.
4. סכומי ההפרשים המפורטים מתייחסים לתקופה החל מחודש פברואר 2012 ועד ספטמבר 2023 וכוללים כאמור הפרשי הצמדה וריבית כדין ליום 30.9.2023.
5. האמור הוא הערכה בלבד.

היום, 11.10.2023.


צחי לב, עו"ד


אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

נספח יד' – התייחסות התובעים (אחוזי רייכרט)

ת"צ 61063-02-20

בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב**מותב בראשות כב' הש' ס' הנשיאה ד. ספיבק****התובעים המייצגים:**

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: nadav@adv-cpa.com**-נגד-****מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)****הנתבעת:**

אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

התייחסות להודעת הנתבעת

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 4 באוקטובר 2023, ובהמשך לתגובת התובעים המייצגים והח"מ מיום 27 ביולי 2023 (להלן: "בקשת הגמול ושכה"ט"), מתכבדים התובעים המייצגים והח"מ להתייחס להודעת הנתבעת מיום 11.10.23 (להלן: "ההודעה"), כדלקמן:

1. **ראשית**, ככל שבית הדין הנכבד סבור כי אירועי השבוע האחרון עשויים לחלחל בצורה כלשהי להכרעתו העקרונית, הוא מתבקש לדחותה (או את חלקה) למועד בו יושלם תיקון הקצבאות ותשלום הפיצוי לחברי הקבוצה. עד אז גם יבוצע תיקון מתאים של ההתחייבויות האקטואריות לעמיתים בספרי הנתבעת וניתן יהיה לדעת בדיוק המספיק מהי התועלת הכספית שהושגה לחברי הקבוצה.

הערכת התועלת הכספית לחברי הקבוצה

2. בניגוד לאמור בבקשת הגמול ושכה"ט, הנתבעת לא התייחסה לסעד העיקרי – **תיקון הקצבאות לחברי הקבוצה** – שהיא למעשה המשימה העיקרית עליה עמלה ותהיה עמלה בחודשים הקרובים, ואשר בגינה גם צומצמה כבר הגדרת הקבוצה (הדרך היעילה וההוגנת).

3. כאמור בבקשת הגמול ושכה"ט, **לא מדובר** ב-"הסדרה עתידית" במובן של הפסקת גבייה לא חוקית, אלא בתיקון ההתחייבות הכספיות הנוכחיות לחברי הקבוצה, ואין כל בסיס לחישוב על "בסיס מזומן" (הדבר דומה, למעשה, למחיקת חובות כספיים וזיכויים, בגינם מחושבים אחוזי הגמול ושכר הטרחה).

4. הנתבעת התייחסה בהודעתה להפרשים על סך כ- 10 שנים (אחורה), אולם ברור כי הקבוצה הייתה **ריקה** בתחילת התקופה האמורה. לכן, הסכום שנקב מתייחס, למעשה, להפרשים מלאים על פני כ- 5 שנים בלבד (או להפרשים מלאים למחצית מחברי הקבוצה).

5. כפועל יוצא מכך, ניתן להעריך כי הסכום (ביחד עם תיקון הקצבאות לחברי הקבוצה) יעמוד על כ- **40,000,000 ש"ח** על פני 20 שנות פרישה (5*4). התיקון האמור יבוא לידי ביטוי מפורש בתיקון ההתחייבות האקטוארית של הנתבעת בספרים (ראה נספחי תצהיר בקשת הגמול ושכה"ט), וככל שלא יינתן ביאור מתאים לכך, אזי הנתבעת תגיש תצהיר רו"ח/אקטואר בעוד מספר חודשים, ובית הדין יוכל להיווכח בכך ובסכום המדויק.

הסדרה לעתיד

6. הנתבעת הודיעה, כי מזה למעלה מחצי שנה היא מחשבת את הקצבאות לפורשים החדשים בדין.
 7. על פי נספחי תצהיר בקשת הגמול ושכה"ט, יש להעריך כי ההתחייבות לפורשים אלה מהווה מחצית מההתחייבות לפנסיונרים (חברי הקבוצה), ולכן משמעות האמור הינה, כי שווי ההסדרה העתידית שהושגה הינו כ- **20,000,000 ש"ח נוספים**, למי שאינם חברי הקבוצה.
 8. גם בגין סך זה יבוצע (אם לא בוצע כבר) תיקון בדו"חות האקטואריים והכספיים של הנתבעת.

עמיתי יתר הקרנות

9. על פי נספחי תצהירי בקשת האשור, כתב התביעה המתוקן ותצהיר בקשת הגמול ושכה"ט (ובהיעדר נתון סותר), יש להעריך כי ההתחייבות לעמיתי יתר חמש הקרנות מהוות יחד לפחות כמחצית מההתחייבות לעמיתי הנתבעת.
 10. לכן, המשמעות האקטוארית של קבלת התביעה עבור קרנות אלה הינה כ- **30,000,000 ש"ח נוספים** (כ- **20,000,000 ש"ח** בגין תשלום הפיצוי כעת (5,000,000) ובגין תיקון הקצבאות (15,000,000)) וכן **10,000,000 ש"ח נוספים** בגין ההסדרה לעתיד).

המשמעות הכספית הכוללת של קבלת התביעה עבור הקרנות

11. בסך בכל, ותחת ההנחה שההערכה שנמסרה הינה הערכה טובה ושלמה, ניתן להעריך כי פועלם של התובעים הייצוגיים והח"מ הביא ויביא לתשלום סך כולל של **90,000,000 ש"ח** לעמיתי הקרנות, ובניגוד לעמדתן הנחרצת בעבר (שליש מהסכום כהסדרה עתידית).
 12. כאמור, את הסכום המדויק כולו יהיה ניתן לכמת בדיוק בעוד מספר חודשים באמצעות רו"ח המבקר/אקטואר הקרנות.

חישוב הגמול ושכר הטרחה בהתאם להלכת "רייכרט"

13. כאמור בבקשת הגמול ושכה"ט, על פי הפסיקה והחוק, את האחוזים יש לחשב מהתועלת שהושגה לחברי הקבוצה (המצומצמת – לאחר ההחלטות בקשת האשור ובית הדין הארצי הנכבד).
 14. עם זאת, כאמור שם, כאשר מדובר בתביעות בסכומים גבוהים וכאשר קיים סעד כספי מהותי נוסף למי שאינם חברי הקבוצה אזי אין להפחית מהאחוזים שנקבעו בעניין רייכרט וזאת גם כנגד שיקולים אחרים משמעותיים להפחתה (ת"צ (מינהליים ת"א) 115-07 רו"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל- רשות המיסים (נבו) 05.01.2016. להלך: "עניין מנירב"), ת"צ (מחוזי מרכז) 11-10-15731 נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ (נבו) 26.12.2017) ת"צ (מחוזי מרכז) 11-02-53368 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו) 19.02.2017).
 15. מקו"ח בענייננו, כאשר קיים, בנוסף, גם סעד מהותי לעמיתי הקרנות האחרות.

16. בפסק הדין שניתן לאחרונה בת"צ 71171-90-79 לוינסון נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה חולון (מחוזי מרכז-31.8.23. להלן: "עניין לוינסון"), ייושמו אחוזי רייכרט, כך:

- 16.1 2.5% כגמול לתובע המייצג, המהווים בענייננו כ- 1,000,000 ש"ח (500 אש"ח לכל תובע).
- 16.2 25% כשכ"ט מהסכום שעד 5,000,000 המהווים שם ובענייננו – 1,250,000 ש"ח.
- 16.3 20% כשכ"ט מהסכום שעד 10,000,000 ש"ח המהווים שם ובענייננו 1,000,000 ש"ח.
- 16.4 15% כשכ"ט מהסכום שמעבר לכך והח"מ יטען, כי מדרגה זו יש להגביל עד לסך של 30,000,000 ובסה"כ – 3,000,000 ש"ח.
- 16.5 12% כשכ"ט מהסכום שמעבר לכך ובסה"כ 1,200,000 ש"ח.

17. כך שאם ההערכה נכונה בסה"כ שכר הטרחה יעמוד על כ- 6,450,000 ש"ח וזאת בתוספת מע"מ כאמור שם (עניין לוינסון).

18. בכל הנוגע לסכום שכר הטרחה שכבר נפסק בשלב הבקשה (85,470 + מע"מ כנגד חשבונית לנתבעת), הוא אכן מעט גבוה מהממוצע, אולם, כאמור בבקשת הגמול ושכר הטרחה, ככלל הסכומים שנפסקים בשלב אשור הבקשה לא מובאים בחשבון במסגרת פסיקת שכר הטרחה, ולכן יש להפחית רק חלק ממנו מהסכום הסופי שיחושב בעתיד.

19. סכום הגמול ושכר הטרחה יהוו פחות מעשירית מהמשמעות הכספית האמיתית של קבלת התביעה עבור הקרנות.

20. כן יוער, כי בנסיבות המיוחדות כאן, סכומי הגמול ושכ"ט כנגד חשבונית לנתבעת.

21. עוד יוער, כי בנסיבות המיוחדות והשונויות כאן מרבית סכום הגמול ושכר הטרחה מועבר למעשה בחזרה לאוצר בצורה של מיסים (בדומה לעניין מנירב לעיל).

אינטגרטיביות החישוב

22. בית הדין הנכבד יתבקש ליתן בהכרעתו משקל פרטני לכל אחד מסכומי התועלת וההסדרה שלעיל, וזאת בכדי להבטיח שלא קיימת הטיה הנובעת מאינטגרטיביות החישוב, וכי לא מתבצעת שחיקה על שחיקה ומתן משקל יתר לחלק מהשיקולים, באופן בו תוחטא, למעשה, תכלית החוק ושיטת האחוזים.

היום, 14 באוקטובר 2023

נדב חיים עו"ד (ר"מ)
מ.ה. 48886

נדב חיים, עו"ד
ב"כ הקבוצה - התובעים

לפני :

כב' השופט דורי ספיבק

התובעים :

1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת :

מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואחי
ממשרד ש. הרוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

מגישת עמדה :

מדינת ישראל – רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון
באמצעות עו"ד תמר שריאל מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל' 073-3924888 פקס' 02-6468005

תגובת הנתבעת ל"התייחסות להודעת הנתבעת" מטעם התובעים

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מתכבדת הנתבעת להגיב ל"התייחסות להודעת הנתבעת" שהגישו התובעים.

1. בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, ביום 11.10.2023 הוגשה הודעת הנתבעת בדבר סכום ההשבה אשר יהיו זכאים לו חברי הקבוצה עם השלמת יישום פסק הדין (להלן: "ההודעה").
2. ביום 15.10.2023 התקבלה "התייחסות להודעת הנתבעת" מטעם התובעים (להלן: "ההתייחסות"), ובה תגובת התובעים להודעת הנתבעת, לרבות תגובה לטענות הנתבעת בעניין לדרישות התובעים לגמול ושכר טרחה (תגובת הנתבעת מיום 12.9.2023).
3. הלכה למעשה, לא היה דבר בהודעה שהצריך התייחסות נוספת. ואולם, התובעים (ובא-כוחם), הנושאים עיניהם אל השלל הגדול, מצאו לנכון לשוב על אותן טענות שגויות, תוך יצירת היקשים ו"חישובים" בהסתמך על הודעת הנתבעת.
4. עיון בהתייחסות התובעים מלמד כי התובעים אשר חבים חובת נאמנות או לפחות תום לב לחבריהם בקרן הפנסיה ובא כוחם תפרו לעצמם כיסים ענקיים ועתה הם מצפים מבית הדין הנכבד ליטול כספים רבים מכספי חבריהם בקרן הפנסיה ולמלאם. נדמה שדמיונם מרקיע שחקים ושאין גבול לציפיותיהם.
5. לצד אלה מבטחים מזכירה שוב כי עמדו לרשות התובעים אפשרויות אחרות יעילות יותר וזולות לטפל בבעייה שהציגו בתביעתם:

- 5.1 פנייה אל הממונה על שוק ההון על מנת שייתן את דעתו לעניין זה ויורה למבטחים לשנות את מנהגה, ככל שיסבור שטענתם צודקת. בהקשר זה יוזכר כי בית הדין הנכבד התייחס לכך בהחלטתו באומרו כי הקרנות מחויבות לפעול על-פי העמדה הנקוטה על-ידי מי שמשמש כרגולטור עליהן – הממונה על שוק ההון;¹
- 5.2 פנייה אל ארגון עובדי התעשייה האווירית ואל ההסתדרות הכללית (ארגון העובדים היציג בתעשייה האווירית) על מנת שיטפלו בעניין.
6. ההתייחסות של התובעים היא ברובה מְחֻזָּר של טענות מופרכות שלהם, שנועדו להגדיל באופן בלתי-מתקבל-על-הדעת את הגמול ושכר הטרחה אשר הם שואפים לקבל. כך הם דורשים לקבל גמול ושכר טרחה גם עבור סכומים שישולמו בעתיד – תוך עריכת תילי תילים של חישובים כיד הדמיון הרעה; גם עבור מי שאינם חברי הקבוצה כפי שהוגדרה בהחלטת בית הדין הנכבד; מתן גמול ושכר טרחה עבור תשלומים לעמיתי יתר הקרנות תוך התעלמות מפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה; חישוב אחוזי, על-פי המדרגות והשיעורים הגבוהים שיושמו בהלכת רייכרט – כביכול היתה מבטחים גוף עסקי שיש לו משאבים משלו וניתן לקחת ממנה ולהעשיר את התובעים ובא כוחם.
7. על סמך כל אותן הנחות, גזר לעצמו ב"כ התובעים סכום שערורייתי בסך 6,450,000 ₪ (בתוספת מע"מ), ו-1,000,000 ₪ לשני התובעים הייצוגיים יחדיו. סך הכל כ-7,450,000 ₪. אין זאת אלא כי התובעים ובא כוחם סוברים שאם ינקבו במספרים דמיוניים בגודלם, יניע הדבר את בית הדין הנכבד לפסוק להם על הצד הגבוה. ללא כל הצדקה.
8. להמחשת הגוזמה יצוין כי על-פי הודעת הנתבעת, הסכום הכולל של ההפרשים להם יהיו זכאים חברי הקבוצה, כפי שהגדיר בית הדין הנכבד, עקב תיקון הקצבה (כולל הפרשי הצמדה וריבית) הוא כ-10,300,000 ₪.
- הגמול ושכר הטרחה המוצעים על-ידי התובעים ובא-כוחם, עומדים על כ-72% מתוך סכום ההשבה הכולל.** ברור כי שאיפותיהם של התובעים ובא כוחם מנופחות, מופרזות, מופרכות. לשון עדינה.
9. למען הסדר הטוב, ומבלי לשוב על טענות שכבר העלתה בעבר, מבקשת הנתבעת להסב את תשומת לבו של בית הדין הנכבד לדברים הבאים:
- 9.1 שכר הטרחה והגמול אינם נגזרים מן התשלומים לחברי הקבוצה. אלה יקבלו את ההפרשים במלואם כפי שהודיעה מבטחים, לאחר שקיבלה על עצמה להחיל את פרשנות הוראות התקנון כפי שנטען בתביעה, בעמדת הממונה והתקבל בהחלטה בבקשת האישור;

¹ החלטה מיום 26.6.2022, סעיף 23, פסקה שביעית, עמ' 18.

- 9.2. ציפיותיהם השערורייתיות של התובעים ובא-כוחם לשכ"ט וגמול, אינן נותנות ביטוי למעמדה של הנתבעת כקרן ותיקה גירעונית, ולעובדה שתשלומים אלה ישולמו מקופתם המשותפת הגירעונית של כלל עמיתי הקרן (אשר רובם כלל אינם חברי הקבוצה);
- 9.3. להסרת כל ספק בעניין - משמעות חיוב בשכר הטרחה המנופח המבוקש, תהיה פגיעה בלתי מידתית במובהק, בקופה המשותפת של כלל העמיתים.
- 9.4. אף שהפסיקה עד היום התבססה במקרים רבים על הלכת רייכרט כקו מנחה לפסיקת גמול ושכ"ט לתובע הייצוגי ובא-כוחו, אין הדבר מחויב המציאות. בית המשפט אף רשאי לסטות מכך, נוכח ייחודיותן של קרנות הפנסיה הוותיקות (ראו לעניין זה הדברים שנקבעו בפרשת מי הגליל²);
- 9.5. התובעים ובא-כוחם לא ביססו את דרישתם ל"הסדרה עתידית" וממילא הנתבעת אף לא התבקשה על-ידי בית הדין הנכבד לתת את הערכה של עלות תיקון הקצבאות במבט צופה פני עתיד, אלא רק ביחס לסכום ההשבה;
- 9.6. הטענה כי יש להביא בחשבון את ה"הסדרה העתידית" לצורך חישוב הגמול והשכ"ט כיוון שלא מדובר על הפסקת גבייה לא חוקית, אין בה ממש. כמעט בכל תביעה ייצוגית שעניינה בדיני עבודה או בדיני הפנסיה, קיים היבט של פיצוי בגין העבר (שהוא מהווה את הבסיס לצורך חישוב הגמול והשכ"ט), ותיקון ההתנהלות מכאן ואילך. קבלת טענות התובעים משמע, כי בגין תיקון מחדליו של מעסיק, הוא יאלץ לשאת בעלות למשך כל תקופת קיומם של יחסי העבודה. אין לכך יסוד לא בדיני העבודה ולא בדיני הפנסיה, וקבלת פרשנות זו תוביל למיטוט מעסיקים וקרנות פנסיה;
- 9.7. אין בסיס לדרישה להביא בחשבון במסגרת פסיקת הגמול והשכ"ט את התועלת שתצמח למי שאינם חברי הקבוצה, בין אם הם עמיתי מבטחים ובין אם עמיתי קרנות אחרות שאינן נתבעות בהליך;
- 9.8. מבלי למעט מהאמור, אין יסוד לכל החישובים שבהתייחסות, ובכללם, "שווי ההסדרה העתידית" בסך 20,000,000 ₪.

היום, 1.11.2023.


צחי לב, עו"ד


אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

² עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יוסף אחמד יונס (נבו 23.07.2015), פסק דינו של המשנה לנשיאה כתוארו דאז, השופט אליקים רובינשטיין.

נספח טו' – נוסח הודעה

מתוקן

לפני: סגן הנשיאה, כב' השופט דורי ספיבק

- התובעים:
1. מיכאל איוון וולף, ת.ז. 014765911
 2. יהודה חיים, ת.ז. 50942770
- ע"י ב"כ עוה"ד נדב חיים, מ.ר. 48886
מרחוב צאלון 36, יבנה
טל': 077-5267300; פקס': 077-5606184
דוא"ל: nadav@adv-cpa.com

- נ ג ד -

הנתבעת: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'
ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-7137000; פקס': 03-5660974

הודעה ובקשה נוספת לאישור נוסח פניה לחברי הקבוצה בדבר פסק הדין

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 8.12.2023, מתכבדת הנתבעת להגיש נוסח מעודכן ומוסכם של הפניה לחברי הקבוצה (ופרסום באזור האישי). הנוסח מצורף ו**מסומן א'**.

לנוחות בית הדין מצורף **כנספת ב'** הנוסח בתוספת שינויי מהדורה ביחס לנוסח הקודם שהוגש.

היום, 11.12.2023.



צחי לב, עו"ד



אלישע שור, עו"ד

באי-כוח הנתבעת

שלום רב,

הנדון: הודעה בדבר אישור תובענה כייצוגית ומתן פסק דין בתיק ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ

רצינו לעדכן אותך כי ביום 14.9.2023 ניתן פסק דין של בית הדין האזורי לעבודה בתובענה ייצוגית שהגישו שני גמלאי מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ (בניהול מיוחד) (להלן: "מבטחים") בתיק ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ. העתק פסק הדין מצורף.

עניינו של פסק הדין הוא בטענה כי מבטחים החסירה חודש אחד (כ-0.165%) בחישוב תקרת השכר הקובע בשיטת שלוש השנים, ובכך הקטינה את התקרה (בשיעור כ-0.165%) ואת השכר הקובע של הגמלאים, אשר שכרם המבוטח גדל מעבר לתקרה שנקבעה בתקנון, ואת הקצבה שחושבה לפיו. טענה זו התקבלה בפסק הדין בהסכמת מבטחים, ונקבע כי מבטחים תתקן את סכום הקצבה לגמלאים שפרשו החל מיום 23.2.2012 אשר קצבתם הושפעה מתקרת השכר. מבטחים תשלם גם הפרשים עבור הקצבאות שקיבלו בעבר (מחודש פברואר 2013).

קבוצת הזכאים על-פי פסק הדין: כל מקבל קצבה שחישוב הזכויות המגיעות או שהגיעו לו ממבטחים הוגבל על פי תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים האחרונות (כהגדרת מונח זה בסעיף 46 לתקנון האחיד של הנתבעת) ובלבד שחישוב השכר הקובע לתשלום הזכויות היה אמור להיעשות החל מיום 23.02.2012.

לפי נתוני חישוב קצבתך הנך נכללת בקבוצת הזכאים, ולכן בחודשים הקרובים (עד חודש אפריל 2024), תתוקן קצבתך, וישולמו לך הפרשים בגין העבר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית (לרבות עבור מענק שנים עודפות וקצבאות שהווננו, ככל ששולמו לך כאלה במועד פרישתך).

התובעים המייצגים: הם הגמלאים מיכאל איוון וולף ויהודה חיים.

הגמול לתובעים המייצגים: ₪ 128,750 בצרוף מע"מ לכל אחד.

עורך הדין המייצג את הקבוצה הוא עו"ד נדב חיים. בכל שאלה הקשורה בתיקון הקצבה או קבלת ההפרשים בעד העבר, באפשרותך לפנות גם לעו"ד נדב חיים, ללא תשלום, בטלפון 077-5267300, או בדוא"ל office@adv-cpa.com.

שכר טרחה לעורך הדין המייצג: ₪ 1,155,000 בצרוף מע"מ.

בהתאם לסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כל חברת קבוצה רשאית להודיע לבית הדין האזורי לעבודה, בתוך 45 ימים מיום קבלת הודעה זו, על רצונה שלא להיכלל בתובענה הייצוגית, על מנת שפסק הדין לא יחול לגביה.

ככל שהנך מבקשת שפסק הדין לא יחול עליך, עליך למסור על כך הודעה לבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב בכתובת רח' הרב ניסנבוים 7, בת-ים, 5962012, בה ייכתבו גם פרטי ההליך - ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ.

הנוסחים המלאים של פסקי הדין שניתנו בהליך הם המחייבים, ובכל מקרה של סתירה יגברו נוסחיהם של פסקי הדין. נוסחים מלאים של פסקי הדין והחלטות שניתנו בהליך עומדים לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית הדין האזורי לעבודה בכתובת לעיל, וכן באמצעות פניה לבי"כ הקבוצה, עו"ד נדב חיים, בדרכי ההתקשרות המפורטות לעיל.

בברכה,

שלום רב,

הנדון: הודעה בדבר אישור תובענה כייצוגית ומתן פסק דין בתיק ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ

רצינו לעדכן אותך כי ביום 14.9.2023 ניתן פסק דין של בית הדין האזורי לעבודה בתובענה ייצוגית שהגישו שני גמלאי מבטחים [מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ \(בניהול מיוחד\) \(להלן: "מבטחים"\)](#) בתיק ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ. העתק פסק הדין מצורף.

עניינו של פסק הדין הוא בטענה כי מבטחים החסירה חודש אחד (כ-0.165%) בחישוב תקרת השכר הקובע בשיטת שלוש השנים, ובכך הקטינה את התקרה (בשיעור כ-0.165%) ואת השכר הקובע של הגמלאים, אשר שכרם המבוטח גדל מעבר לתקרה שנקבעה בתקנון, ואת הקצבה שחושבה לפיו. טענה זו התקבלה בפסק הדין בהסכמת מבטחים, ונקבע כי מבטחים תתקן את סכום הקצבה לגמלאים שפרשו החל מיום 23.2.2012 אשר קצבתם הושפעה מתקרת השכר. מבטחים תשלם גם הפרשים עבור הקצבאות שקיבלו בעבר (מחודש פברואר 2013).

קבוצת הזכאים על-פי פסק הדין: גמלאים שפרשו החל מיום 23.2.2012 שחישוב קצבתם הושפע מתקרת שכר קובע בשיטת שלוש השנים האחרונות (כהגדרת מונח זה בסעיף 46 לתקנון האחיד של מבטחים). כל מקבל קצבה שחישוב הזכויות המגיעות או שהגיעו לו ממבטחים הוגבל על פי תקרת שכר קובע בשיטת שלוש שנים האחרונות (כהגדרת מונח זה בסעיף 46 לתקנון האחיד של הנתבעת) ובלבד שחישוב השכר הקובע לתשלום הזכויות היה אמור להיעשות החל מיום 23.02.2012.

לפי נתוני חישוב קצבתך הנך נכללת בקבוצת ~~הגמלאים~~ הזכאים, ולכן בחודשים הקרובים (עד חודש אפריל 2024), תתוקן קצבתך, וישולמו לך הפרשים בגין העבר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית (לרבות עבור מענק שנים עודפות וקצבאות שהווננו, ככל ששולמו לך כאלה במועד פרישתך).

התובעים המייצגים: הם הגמלאים מיכאל איוון וולף ויהודה חיים.

הגמול לתובעים המייצגים: ₪ 128,750 **בצרוף מע"מ לכל אחד.**

עורך הדין המייצג את הקבוצה הוא עו"ד נדב חיים. בכל שאלה הקשורה בתיקון הקצבה או קבלת ההפרשים בעד העבר, באפשרותך לפנות גם לעו"ד נדב חיים, ללא תשלום, בטלפון 077-5267300, או בדוא"ל office@adv-cpa.com.

שכר טרחה לעורך הדין המייצג: 1,155,000 ₪ **בצרוף מע"מ.**

בהתאם לסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כל חברת קבוצה רשאית להודיע לבית הדין האזורי לעבודה, בתוך 45 ימים מיום קבלת הודעה זו, על רצונה שלא להיכלל בתובענה הייצוגית, על מנת שפסק הדין לא יחול לגביה.

ככל שהנך מבקשת שפסק הדין לא יחול עליך, עליך למסור על כך הודעה לבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב בכתובת רח' הרב ניסנבוים 7, בת-ים, 5962012, בה ייכתבו גם פרטי ההליך - ת"צ 61063-02-20 וולף ואח' נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי בע"מ.

הנוסחים המלאים של פסקי הדין שניתנו בהליך הם המחייבים, ובכל מקרה של סתירה יגברו נוסחיהם של פסקי הדין. נוסחים מלאים של פסקי הדין [והחלטות](#) שניתנו [בהליך](#) עומדים לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית הדין האזורי לעבודה בכתובת לעיל, וכן [במשרד באמצעות פניה לב"כ](#) הקבוצה, עו"ד נדב חיים, [בדרכי ההתקשרות המפורטות לעיל](#). [בכתובת ברח' צאלון 36, יבנה.](#)