

בעניין:

המבקשים/תובעים: 1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911  
2. יהודה חיים ת.ז. 50942770  
ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886  
מרחוב צאלון 36 יבנה  
טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184  
Email: [nadav@adv-cpa.com](mailto:nadav@adv-cpa.com)

- נגד -

המשיבות/נתבעות:

2. נתיב – קרן הפנסיה של פועלי ועובדי משק ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)  
קג"מ – קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)  
כולן אצל עמיתים - קרנות הפנסיה הוותיקות  
ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, סזי כהן פבון ואחי  
ממשרד עורכי דין אשר חלד ושות'  
משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)  
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

## תשובה לתגובה לבקשה לתיקון טעות ו/או הוספת ומחיקת משיבה

המבקשים מתכבדים להגיש תשובתם לתגובה לבקשה לתיקון טעות ו/או הוספת ומחיקת משיבה לבקשת האשור לפי חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן, בהתאמה: "התגובה"), "בקשת התיקון" ו-"החוקי"<sup>1</sup>. בית הדין הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה וכן לחייב את המשיבה בהוצאות ובשכ"ט בגין הטרחה שבהכנת התשובה.

### וזו התשובה:

#### א. כללי – תיקון שם בעל דין עקב טעות, בכל שלב

1. כפי שצוין בבקשת התיקון, לבית הדין הנכבד סמכות לתקן "כל פגם או טעות בכל הליך" (תקנה 124 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991 (להלן: "תקנות בית הדין") או תקנה 524 תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א")). בכל הנוגע לקריטריון לתיקון כאמור, וגם בשלב מאוחר (לאחר פסק דין), יפים דברי בית המשפט העליון רע"א 1332/98 אייבי טרנס ספנות בע"מ נ. מאירון שיפינג פ"ד נב (3) 476 (להלן: "עניין אייבי טרנס").

"כאשר ברור מכתב התביעה כי מי שקיבלו הוא הנתבע הנכון, אף ששמו אינו מדויק, יטה בית המשפט להתיר את תיקון פסק הדין שניתן בהמשך ההליך. במצב דברים כזה, התעלמותו של מקבל כתב התביעה אינה אלא התחכמות, המבקשת להיבנות מטעות הברורה על פני הדברים. ההתנערות מקבלת כתב התביעה, במצב כזה, אינה יותר מתמרון ריק ממשמעות. אכן, לנתבע יש זכות לקבל את כתב התביעה ולקבל הזדמנות סבירה להתגונן מפניו. אך אין לו זכות להסתתר מאחורי שיבוש שנפל בשמו, כטעם לישיבה באפס מעשה ובאי התגוננות מפני התביעה."

<sup>1</sup> כל ההדגשות להלן אינן במקור אלא אם נכתב אחרת.

היינו – כאשר המשיב הנכון קבל את כתב התביעה וכאשר מדובר בטעות "ברורה על פני הדברים" אין כל מקום להתחכמויות.

## **ב. כללי – סמכות כללית להתיר שיפור כתב טענות, לרבות הוספת וגריעת בעל דין**

2. כידוע, גם כאשר אין מדובר בטעות טכנית, בית הדין הנכבד רשאי "בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין או להורות לו לתקן את כתבי טענותיו" (תקנה 41 לתקנות בית הדין ותקנה 92 לתקסד"א). בנוסף, תקנה 18 (א) לתקנות בית הדין (שהינה המקבילה לתקנה 24 לתקסד"א), קובעת במפורש, כי:

"בכל שלב משלבי הדיון רשאי בית הדין או הרשם, לבקשת בעלי דין או בלא בקשה כזאת ובתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית הדין דרושה כדי לאפשר לבית הדין לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה."

3. בפסיקה<sup>2</sup> ניתנה התייחסות מפורטת לתכלית צמד התקנות הללו, בפרט בהקשר של צירוף נתבע, כך:

"תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כדלקמן:

### **24. מחיקת בעלי דין והוספתם**

"....

לאור עילת התביעה והטענות הנטענות כנגד המשיבה, יש מקום לצרף את מנהליה הבכירים כנתבעים לכתב התביעה, לשם בירור כל המחלוקות שבין הצדדים. נראה כי נוכחותם של המנהלים נדרשת לשם ניהול הליך משפטי תקין. מלשון התקנה עולה כי ניתן לצרף כבעל דין את מי שניתן היה לתבוע מלכתחילה, ...

תקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת:

### **"92. רשות לתקן**

"....

מלשון התקנה עולה כי אין כל מניעה להתיר לבעל דין לתקן כתב טענותיו, זאת על מנת שבית המשפט יוכל להכריע בכל השאלות השנויות במחלוקת העומדות על הפרק במסגרת הסכסוך שבין הצדדים. יתרה מכך, הלכה פסוקה היא כי ברוב המקרים, ינהג בית המשפט ברוחב לב ויעתר לבקשות לתיקון כתבי טענות. סוגיה זו זכתה להתייחסות עקבית בפסיקה, המלמדת כי גישת הערכאות לבקשות לתיקון כתבי טענות היא גישה ליברלית, כאשר השיקול המנחה הוא כי יש בתיקון כתבי הטענות כדי להועיל לגיבוש השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים ולייעול ההליך המשפטי. (יפים לעניין זה דברי הנשיא אורי גורן, בספרו **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה שמינית בעמוד 140).

על אחת כמה וכמה יעתר בית המשפט לבקשה לתיקון כתב תביעה בשלב מקדמי ביותר של ההליך המשפטי, כאשר הצדדים טרם השלימו ביניהם את הליכי גילוי המסמכים והשאלונים, ובטרם התקיים דיון ראשון לגופו, מדובר בשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט, שמעטים המקרים בהם יסרב לבקשה לתיקון בשלב זה. ראה לעניין זה ספרו של דר' יואל זוסמן, **סדרי הדין האזרחי**, מהדורה שביעית בעמ' 353:

"אומנם רשאי בית המשפט להתיר תיקון בכל שלב משלבי הדיון, אפילו בדרגת הערעור, כך שככל שבעל דין מזדרז, הרי זה משובח, שכן מתן הרשות מסור לשיקול דעתו של בית המשפט"

מכאן שדין הבקשה להתקבל.

...

המשיבה תישא בהוצאות הבקשה בסך 5,000 ש"ח בצרוף מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל"

<sup>2</sup> בשי"א (תל-אביב-יפו) 25960/05 - מוביפאוור בע"מ נ' מוטורולה ישראל בע"מ (22/3/06).

היינו - הגישה לתיקון הינה ליברלית גם ביחס לצירוף נתבעים וזאת לטובת ייעול ההליך המשפטי. האמור נכון במיוחד כשמדובר בשלב מקדמי.

4. בעניין **מגדל**<sup>3</sup> עמד בית המשפט המחוזי על שיקול עיקרי ביישום תקנה 24 לתקסד"א, כך:

"עיקר הפסיקה שעסקה בפירושה של תקנה 24 התמקדה בחלופה האחרונה המופיעה בתקנה: בשאלה מיהו אדם "שנוכחותו בבית המשפט דרושה...". הפסיקה הכירה בהיותו של אדם בעל דין "דרוש" במקרים שונים כגון: מקרה בו אי אפשר ליתן פתרון שלם ויעיל לתובענה, בלא שפסק הדין יחייב את פלוני ויהווה מעשה בית דין גם כלפיו (ר' ע"א 83/64 גראטש נ' אטיה, פ"ד יח(4)132, 135) ומקרה בו עשויה זכותו של אדם להיפגע אלמלא הצירוף (ר' רע"א 6562/99 ירדן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, תק-על 1128(2)2000).

בענייננו, לאור טענות הצדדים, קיים חשש שפסק הדין בתובענה הנדונה בבית משפט קמא יחייב גם את הראל ויצור כלפיה מעשה בית דין, אף אם לא תהווה צד לו, ובכך עלולות להיפגע זכויותיה מבלי שתהא לה הזדמנות לטעון את טענותיה".

היינו – קיימת חשיבות לצירוף צד גם כאשר פסק הדין ממילא עשוי להוות מעשה בית דין כלפיו.

#### ג. כללי – תיקון כתבי טענות בהליכים ייצוגיים

5. בפסיקה נקבע<sup>4</sup>, כי הקריטריונים והתקנות לעיל בכל הנוגע לתיקון כתבי טענות יחולו ככלל גם לגבי הליכי תביעה ייצוגית ותביעה נגזרת, גם בכל הנוגע לצירוף נתבע<sup>5</sup>, וכי בשקילת התרת תיקון כתבי טענות בהליכים אלה יש להביא בחשבון גם את אינטרס הציבור שעשוי להיפגע כתוצאה מדחיית בקשת התיקון (אפילו בשלב שלאחר האישור)<sup>6</sup>. בפרט יש להתיר את התיקון כשהתבקש במועד מוקדם ובהיעדר פגיעה בנתבע<sup>7</sup> או כאשר התיקון נועד להרחיב את הגדרת הקבוצה המיוצגת כדבעי<sup>8</sup>. מנגד, נקבע, כי במסגרת השיקולים יש לשקול לשלילה את האפשרות של תיקון כאשר מדובר בבקשת אשור שהוגשה מלכתחילה ללא תשתית עובדתית ומשפטית בחופזה וחוסר תום לב אולם לעניין זה, כבר הובהר<sup>9</sup>, כי לא כל בקשת תיקון משמעה היעדר תשתית ראייתית ומשפטית:

"לא הוכח כי הבקשה לתקן את התובענה הייצוגית הוגשה בחוסר תום לב. לא נטען כי בקשת האישור נעדרת תשתית ראייתית ומשפטית, טענה אשר לפי הלכת אינסלר עשויה להצביע על חוסר תום לב של מבקש התיקון. כל שנטען בהקשר חוסר תום הלב הוא כי לא ברורה מטרות האמיתית של התיקון. איני מוצא כי יש בטענה זו כדי להצביע על חוסר תום לב, וכאמור לעיל, גם אם מדובר בטעות, מן הראוי לתקנה בשלב המקדמי של ההליך"

#### ד. מן הכלל אל הפרט – יש לדחות טענות המשיבות

6. **ראשית**, בכל הנוגע לטענת היעדר היריבות (ס 1-2 לתגובה) הרי שכבר ניתנה התייחסות מפורטת גם במסגרת בקשת האישור וגם במסגרת התשובה לתגובה לו. עסקינן בשלב טרומי של בקשה להתיר הגשת

3 ת"א (נצרת) 1224-08-12 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ ג ד 1 ASML Infirmation 2. ASML Netherlands B.V. 3. ASML Lithogrfy B.V. 4. ASML Israel (2001) Ltd

SYSTEM Ltd. בית המשפט המחוזי בנצרת (30.12.2012)

4 בר"מ 12/4303 תמר אינסלר נ' המועצה האזורית עמק חפר (פורסם בנבו 22/11/12)

5 ת"צ (נצרת) 24822-10-10 - שמעון אלפסי נ' כימוטל בע"מ ואח' מחוזי נצרת (7.3.11). להלן: "עניין אלפסי".

6 רע"א 3130/17 לבייב נ' כהן (עליון 11.12.17).

7 ת"צ (מחוזי חי) 15-10-26230 רים זועבי אבו אסחאק נ' שטראוס גרופ בע"מ, (פורסם בנבו 17.12.15).

8 ת"צ (מחוזי מרכז) 56140-01-14 אבגי כהן נ' סיטי תוספי מזון לספורטאים בע"מ (פורסם בנבו 31.7.16)

9 תצ (מרכז) 2767-08-16 עינב ועקנין נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (נבו 28/3/17).

תובענה ולכן אין גם כל חשיבות לקיומה של בקשת הסילוק<sup>10</sup>. יפים לכך גם דברי בית המשפט העליון בע"א 5187/01 ברנע נ' מדינת ישראל:

"על מנת להעמיד דברים על מכונם, יצוין, כי בפני בית המשפט המחוזי עמדה בקשה לאשר הגשת תובענה ייצוגית נגד המשיבות. בעוד הבקשה תלויה ועומדת, הוגשה על-ידי המשיבות בקשה לסילוק התביעה על הסף. בית המשפט נענה לבקשה. לא ניתן היה להחליט על מחיקה על הסף של התביעה, באשר כל עוד לא ניתן אישור להגשת התביעה כייצוגית, התביעה עצמה אינה נחשבת כמוגשת (ראו: רע"א 8332/96 שמש נ' רייכרט, פ"ד (נה) 276, 290). תשומת ליבם של הצדדים הופנתה לבעייתיות האמורה ומקובל עלי לדון בערעור כאילו נדחתה – על הסף או לגופה - הבקשה להתיר הגשת תובענה ייצוגית. מכאן לגופו של עניין."

7. מסיבה זו גם ברור כי המשיבה 2 - נתיב - קרן הפנסיה של פועלי ועובדי משק ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד) – הינה צד דרוש לבירור התובענה באשר היא צד לתקנון האחיד בשיטת שלוש השנים נשוא התביעה המבוקשת ועליה לפצות חלק מחברי הקבוצה. לא זו אף זו, שכאמור לעיל גם העובדה שהכרעת התובענה עשויה ליצור מעשה בית דין בעניינה (כפי שנטען בתגובה לבקשת האשור) תומכת בכך שהינה בגדר צד דרוש.
8. **שנית**, יש לדחות את טענת המשיבות כאילו לא מדובר בטעות בהיסח דעת ("לשון עדינה"), שהרי הבקשה ברורה וכבר בפתחה היא מתייחסת לשני התקנונים השונים, ומציינת כי בקשת האישור והתובענה הייצוגית מתייחסות רק לשש הקרנות מתוך שמונת הקרנות שהן צד לתקנון בשיטת שלוש השנים. לבקשה ולתצהירים גם צורף התקנון הרלוונטי לרבות כותרתו בה צוינו בגדול שמות המשיבות – שש הקרנות.

• **כותרת התקנון מצורפת שוב, כנספח, לתשובה זו.**

- כפי שניתן בקלות לראות, הטעות הינה לגבי המשיבה מספר 2 בכותרת הבקשה, באופן תואם למספור בכותרת התקנון. כפי שניתן לראות, מקור הטעות בשמן הדומה של המשיבות המתייחס לעובדי "ההסתדרות" והיא נוצרה בשלב שילוב הנתונים מהדו"חות הכספיים (המתייחסים לכל שמונת הקרנות).
9. זאת ועוד, שהכתובת להמצאה הינה גם אותה כתובת, ב"כ המשיבות הינם אותם ב"כ, מנהליהן הן אותם מנהלים, וכפי שניתן ללמוד מנוסח התגובה דן הם אכן גם לא רואים חשיבות בקיומה של הפרדה.
10. לכן, אין זה סביר (ולא הוצהר) כי המשיבות ובאי כוחן, שקבלו את בקשת האשור, לא הבינו כי מדובר בטעות, וסביר, כי הם ביקשו להיבנות מהטעות במודע. חיזוק לכך רק ניתן למצוא מנוסח התגובה לבקשת האשור שהוגשה – קל לראות, כי למשיבות היה קשה להשלים עם גילוי הטעות גם לאחר שהתבררה.
11. זו התנהלות לא ראויה והתחכמות מיותרת שיפים לגביה דברי בית המשפט בעניין **אייבי טרנס** שצוטטו לעיל. האמור נכון במיוחד כאשר המשיבות מבקשות במסגרת התגובה לייחס לעצמן מעין תפקיד ציבורי "ממלכתי" לטובת כלל העמיתים, כאילו לא ניתן לחשוד בכוונתם בעניין הפחתת קצבה, ובאופן שאף נטען שכביכול מעניק להן חסינות מהגשת תביעה.
12. **בהתאם לכך**, יש לדחות גם את הטענה לפיה עסקינן ב-"מחדל" המלמד על חוסר כשירות המבקשים לייצג בשל אי עיון בתקנון. ראשית, ככל שהטענה מתייחסת למבקשים עצמם, הרי שאין זה כלל מתפקידם. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון<sup>11</sup>, כי:

"בית משפט זה כבר עמד על כך שאין כל פסול בכך שעורכי הדין – ולא התובע עצמו – הם המומחים המכלכלים את הצעדים בתובענה ובלבד שהתובע עצמו איננו פיקטיבי ויש לו עניין ממשי בתביעה והבנה כלשהי של מסגרתה".

10 ראה גם עניין אלפסי לעיל.

11 ע"א 8037/06 שי ברזילי נ' פרייגר הדס (1987) בע"מ[14] 4.9.

שנית, ככל שהטענה רומזת לח"מ, הרי שכבר ניתנה התייחסות מפורטת במסגרת התשובה לתגובה לבקשת האשור - הבקשה מפורטת, סדורה וברורה, בעלת תשתית מוצקה, ובין היתר מתייחסת לסעיפים רבים בתקנון. הבקשה גם הותירה מרחב תמרון צר מאוד למשיבות, כפי שניתן היה להיווכח מהתגובה שהוגשה.

13. למעשה, והדברים צריכים להיאמר, הדיון סביב חוסר כשירות צריך להתמקד בבאי כוח המשיבות אשר, מלבד התנהלות לא ראויה, מגלים, פעם אחר פעם, חוסר בקיאות בנוגע להוראות התקנון וביחס ללשון החוק ולציטוטים מהפסיקה. האמור בא לידי ביטוי שוב במסגרת התגובה דנן, כאשר פסה"ד היחיד אותו מצאו לנכון לצטט לתמיכה בהתנגדותן המיותרת, מתייחס בכלל לנסיבות של צירוף בניגוד לעמדת התובע:

*"יחד עם זאת, סבורני כי קיים טעם אחר שבעטיי לא ניתן להותיר על כנה את ההחלטה על צירוף המבקשות כנתבעות. גם מבלי להתייחס לתניית הבוררות, מצויים אנו במצב דברים בו החליט בית המשפט על צירוף צד שלישי כנתבע, חרף התנגדותו ושללא על-פי בקשתו של התובע."*

14. לכאורה, אין לחשוד בכוונת באי כוח המשיבות להטעות את בית הדין הנכבד, אולם דווקא בשל תוצאת התנהלותם האמורה (כמו גם בשל כך שלכלל עמיתי המשיבות אין כל השפעה על מינויים לייצוג) קיימת חשיבות בייצוג נגדי איכותי, ערני וגם תם לב והוגן לקבוצה.

15. שלישית, גם אם ניתן היה לשכנע, כי אין מדובר בטעות שבהיסח הדעת, לא היה בכך בכדי להצדיק התנגדות לבקשת התיקון שהוגשה. כאמור לעיל, תיקון כתב טענות בהקשר של צירוף נתבע נועד לאפשר דווקא את מי שניתן היה לצרפו קודם, ויש להתירו בפרט כשנעשה בשלב מקדמי. כמו-כן, המשיבות – שתיהן - לא הצביעו על שום נזק (אף לא בר תיקון) או טרחה שנגרם או עלול להיגרם להן כתוצאה מהתיקון שהתבקש עוד בטרם ניתנה תגובה. יפים בהקשר זה גם דברי כבי השי' מודריק<sup>12</sup>:

*"נניח ששיבי היה מודע לבקשת האישור מעיקרה ואולי אף היה הרוח החיה מאחוריה. הוא בודאי הניח כי די בשליחת ינון לחזית כדי להצליח בבקשה. עתה מסתבר כי תוחלתו נכזבה (או עלולה להיכזב) וקרח ההצלה הוא הצטרפותו לתובענה. מה הפסול בכך, אם ההצטרפות עולה בקנה אחד עם דרישות הדין?"*

16. בהקשר זה יוער, כי טענת המשיבות בנוגע לפער בין מספר עמיתי המשיבות כלל אינה רלוונטית לעניין אישור התובענה וזאת כפי שעולה בבירור מהתגובה לבקשת האשור ומהתשובה לתגובה שהוגשה. לא זו אף זו, שאם היה בפער האמור בכדי להוות שיקול בנוגע לצירוף המשיבה 2 היה זה דווקא שיקול בכיוון ההפוך. יפים לעניין זה דברי בית המשפט המחוזי בעניין אחרק<sup>13</sup>, כי:

*"העובדה שעסקינן בצירוף של מספר נתבעים בהליך של תובענה ייצוגית, אין בה כדי לקבוע באופן עקרוני כי התקנה לא תחול במקרה שכזה (ראו: ת"א (י-ם) 1279/96, המ' 4005/96 גבעון ואח' נ' המרכז הרפואי שערי צדק ואח' (טרם פורסם). אדרבא, לעיתים דווקא אם לא נשתמש בתקנה, זו עלולים אנו לסכל את המטרה המונחת ביסוד התובענה הייצוגית. שכן, טול מצב ובו קיימות מספר חברות שונות המספקות מוצר דומה המזיק לציבור מפאת חוסר בטיחותו. קהל הלקוחות של כל אחת מהחברות הללו אינו גדול מספיק בכדי לאשר כתובענה ייצוגית את התובענה של לקוח פלוני כנגד חברה פלונית. במצב שכזה, לחברות השונות יש למעשה חסינות מפני תובענות ייצוגיות ועל-כן, ההרתעה האפקטיבית הטמונה באפשרות להגיש תובענה ייצוגית אינה מרחפת כחרב מתהפכת מעל ראשם, ונוצרת הבעיה של תת-אכיפה, אותה באה התובענה הייצוגית לפתור. רק בצירופן של כל, או רוב, החברות כנתבעות, בהתאם לתנאי תקנה 22(א), יש כדי ליצור קבוצה אשר גודלה יתאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית ולהרתעה אפקטיבית על החברות השונות."*

12 ת.א. (ת"א) 1118/99, בשי"א 36381/99 גבריאל יינון נ' משה כץ (לא פורסם)

13 ת.א. (תל אביב) 1566/99 תמר אחרק נ' החברה האמריקאית הישראלית לגז בע"מ, תק-מח 2000 (2) 14639

**ה. סיכום**

17. בעוד שהגשת הבקשה הינה תולדה של טעות, התנגדות המשיבה במודע, לא בדין יסודה והיא אף מבוססת על פסיקה לא מתאימה.

18. אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הבקשה וכן לחייב את המשיבה - **נתיב – קרו הפנסיה של פועלי ועובדי משק ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)** - בהוצאות ושכר טרחה בגין הבקשה והתשובה.

נדב חיים מו"ד (רו"ח)  
מ.ר. 48886

---

נדב חיים, עו"ד

ב"כ המבקשים



עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות

# תקנון אחיד

- מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (בניהול מיוחד)
- נתיב - קרן הפנסיה של פועלי ועובדי משק ההסתדרות בע"מ (בניהול מיוחד)
- קרן ביטוח ופנסיה לפועלים חקלאיים ובלתי מקצועיים בישראל בע"מ (בניהול מיוחד)
- קרן הביטוח והפנסיה של פועלי הבנין ועבודות ציבוריות בע"מ (בניהול מיוחד)
- קופת הפנסיה לעובדי הדסה בע"מ (בניהול מיוחד)
- קרן הגמלאות של חברי "אגד" בע"מ (בניהול מיוחד)

ספטמבר 2017  
מהדורה שתיים עשרה



קרן הפנסיה של פועלי ועובדי משק ההסתדרות בע"מ



קרן הפנסיה של פועלי תחילת הקלות ומוסד סקטור ישראל אגד בע"מ



**הבטחים**

מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ